

ПОНИМАНИЕ ИСТОРИЧЕСКОГО ПРОШЛОГО КАК ПРОБЛЕМА ВНУТРЕННЕЙ РЕАЛЬНОСТИ СУБЪЕКТА

М. В. Салимгареев

*Казанский национальный исследовательский технологический университет,
Казань (Россия)*

Введение. Цель статьи – рассмотреть процедуры понимания прошлого, находящиеся на стыке исторической онтологии и исторической эпистемологии. Предлагается взглянуть на проблему постижения прошлого в контексте экзистенциальных состояний субъекта познания. В статье делается попытка решения вопроса о возможности, условиях и границах понимания прошлого. Анализируются субъективные условия и пределы научного познания. Проблема понимания прошлого рассматривается под разными углами зрения, прежде всего, в эпистемологии, феноменологии, историографии, а также в контексте психологизации познающего субъекта. Автор обнаруживает ряд мыслительных предпосылок, определяющих познавательные акты, которые предпринимает познающий субъект в процессе практики понимания исторического прошлого.

Методы. В основу исследования положены конкретные методы: рациональной реконструкции различных гносеологических подходов; системного и логического анализа основных подходов к исторической истине; теоретическое конструирование системной модели истины; системно-синергетической проблематизации истины.

Основные идеи исследования, полученные результаты и их обсуждение. Очевидная дистанция между субъектом и объектом познания порождает стремление эпистемологически преодолеть её, что может привести, с одной стороны, к смелым априорным догадкам по поводу исторического события, а с другой – выводить следствия, верифицируя их историческими фактами как временными результатами рациональной реконструкции, которая всегда недостаточно эмпирически аргументирована. Если мы действительно осознанно идём на такое глубинное действие, как понимание прошлого и как некогда случившейся жизни, то нам для этого будут необходимы не только интеллект и воображение с их разнообразным инструментарием, но и ряд иных важных внутренних усилий, направленных на создание такой конструкции, содержание которой внутри нас может порождать определённые состояния, раздвигающие перед нами границы исторического мышления, где возможно актуальное конструирование действительности, что представляется важным объектом для дальнейшего изучения.

Заключение. Глубочайшая проблема исторического мышления – это то, как понять, что конкретно и действительно понято, ведь то, что случилось в прошлом, скрыто от нас не только буквально, но и ментально, своеобразным внутренним экраном нашего воображения, скрыто занавесом слабовообразимых психологических и интеллектуальных интенций и состояний.

Ключевые слова: эпистемология; познание; субъект познания; историческое прошлое; истина.

Список литературы

1. Зарецкий Ю. П. Стратегии понимания прошлого: теория, история, историография. М.: Новое литературное обозрение, 2011. 384 с.
2. Мазур Л. Н. Образ прошлого: формирование исторической памяти // Известия Уральского федерального университета. Сер. 2. Гуманитарные науки. 2013. № 3 (117). С. 243–256.
3. Шиповалова Л. В. Научная революция: разрыв с прошлым или его возобновление? О

двусмысленном ответе современной историографии // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2018. № 45. С. 47–57.

4. Шульга Е. Н. Истина и интерпретация. Многомерность истины // Рос. акад. наук, Ин-т философии; редкол.: А. А. Горелов, М. М. Новосёлов. М.: ИФ РАН, 2008. С. 52–72.

5. Шульга Е. Н. Когнитивная герменевтика. М.: ИФ РАН, 2002. 235 с.

6. Историческая эпистемология: проблемы и перспективы: монография / научн. ред. и сост. Л. В. Шиповаловой. М.: Русское общество истории и философии наук, 2020. 130 с.

7. Алексеев И. С. Об универсальном характере понимания // Вопросы философии. 1986. № 7. С. 73–74.
8. Слово о полку Игореве. М.: Худ. лит., 1983. 221 с.
9. Никитин А. Испытание «Словом...» // Новый мир. 1984. № 7. С. 176–208.
10. Касавин И. Т. Знание и реальность в исторической эпистемологии // Эпистемология и философия науки. 2020. Т. 57, № 2. С. 6–19.
11. Лихачев Д. Еще раз в защиту великого памятника // Литературная газета. 1985. 28 авг.
12. Stapelfeldt G. Gesellschaftliche Bedingungen von Erkenntnis und Wissen // Erkenntnis und Kritik: Zeitgenössische Positionen. Bielefeld: transcript Verlag, 2015. Pp. 19–40.
13. Фреге Г. Логика и логическая семантика: сборник трудов. М.: Аспект Пресс, 2000. 512 с.
14. Горелов А. А. Истина и смысл. М.: ИФРАН, 2010. 147 с.
15. Платон. Государство // Платон. Сочинения в 3 т. М.: Мысль, 1971. Т. 3. Ч. 1. 345 с.
16. Репина Л. П. Культурная память и проблемы историописания (историографические заметки). М.: ГУ ВШЭ, 2003. 44 с.
17. Соловьёв О. Б. Историзм и антиисторизм социокультурной динамики понимания // Вестник Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина. Серия Философия. 2008. № 1 (10). С. 86–95.
18. Артог Ф. Порядок времени, режимы историчности / пер. с франц. // Неприкосновенный запас. 2008. № 3 (59). С. 19–38.
19. Мамардашвили М. Беседы о мышлении. СПб: Азбука, 2019. 480 с.
20. Мерло-Понти М. Феноменология восприятия. СПб: Ювента, Наука, 1999. 605 с.
21. Follesdal D. Understanding and Rationality // Meaning and Understanding, eds. H. Parret and J. Bouveresse. Berlin–N. Y., 1981. Pp. 154–168.
22. Ищенко Е. Н. Познание другого – эпистемологические проблемы и социокультурные аппликации. Логос, 2005. № 4 (49). С. 172–188.
23. Heidegger M. Being and Time. New York: Harper & Row, 1962. 590 p.
24. Чеканцева З. А. Историчность и история в интеллектуальной культуре XXI века // Диалог со временем. 2018. Вып. 65. С. 5–20.
25. Шашлова Е. И. О значении исторической эпистемологии для современной философии науки // Эпистемология и философия науки. М., 2017. Т. 51. № 1. С. 42–46.
26. Гавриленко С. М. Историческая эпистемология: зона неопределенности и пространство теоретического воображения // Эпистемология и философия науки. 2017. Т. 52. № 2. С. 20–28.
27. Щедровицкий Г. П. Схема мыследеятельности – системно-структурное строение, смысл и содержание: избранные труды. М.: Школа культурной политики, 1995. С. 281–298.
28. Щедрина Т. Г. Проблема понимания исторической реальности (методологический опыт Густава Шпета) // Вопросы философии. 2018. № 12. С. 90–93.
29. Гадамер Х. -Г. Истина и метод: Основы филос. герменевтики: пер. с нем. / Общ. ред. и вступ. ст. Б. Н. Бессонова. М.: Прогресс, 1988. 704 с.
30. Савельева И. М., Полетаев А. В. Социальные представления о прошлом: типы и механизмы формирования. М.: ГУВШЭ, 2004. 56 с.

Авторская справка

САЛИМГАРЕЕВ Максим Владимирович, кандидат исторических наук, доцент кафедры государственного муниципального управления истории и социологии Казанского национального исследовательского технологического университета, Казань, Россия.

E-mail: msalimga.dis@mail.ru

UDC 930.1 + 167.1

DOI: 10.25686/2410-0773.2022.1.107

THE HISTORICAL PAST UNDERSTANDING AS THE SUBJECT'S INNER REALITY PROBLEM

M. V. Salimgareev

Kazan National Research Technology University, Kazan (Russia)

Introduction. The purpose of this article is to consider procedures for understanding the past, which are at the intersection of historical ontology and historical epistemology. We propose to consider the problem of understanding the past in the context of existential states of the subject of cognition. This article addresses the possibilities, conditions and boundaries of understanding the past. Subjective conditions and limits of scientific knowledge are analyzed. From different angles, the problem of understanding the past, epistemology, phenomenology, historiography, and in the context of the psychologization of the subject who knows the problem is considered. The author discovers mental prerequisites that determine cognitive actions.

Methods. The study is based on specific methods: rational reconstruction of various epistemological approaches; a systematic and logical analysis of the main approaches to historical truth; theoretical design of the system truth model; the systemic-synergistic problem of truth.

Results. The obvious distance between the subject and the object of knowledge gives rise to the desire to epistemologically overcome it, which can lead to bold a priori guesses about a historical event and derive the consequences, checking them with the historical facts as temporary results of rational reconstruction, which is insufficiently argued empirically. If we really consciously take such a profound action as understanding the past, as what once happened in our lives, then we need not only intelligence and imagination, but also a number of other important internal efforts. These efforts are aimed at creating a structure whose content can give rise to certain states within us that show the possibilities of historical thinking. An important object for further study is the current design of reality.

Conclusion. The deepest problem of historical thinking is how to understand what is specifically and really understood, since what happened in the past is hidden from us not only literally, but also mentally, by a kind of internal screen of our imagination, hidden by a curtain of weakly eliminated psychological and intellectual intentions and states.

Keywords: epistemology; cognition; subject of cognition; historical past; truth.

References

1. Zareckij Yu. P. Strategii ponimaniya proshlogo: teoriya, istoriya, istoriografiya [Strategies of understanding the past: Theory, history, historiography]. Moscow, Novoe literaturnoe obozrenie, 2011. 384 p.
2. Mazur L. N. *Obraz proshlogo: formirovanie istoricheskoy pamyati* [The image of the past: shaping the historical memory]. Izvestiya Ural'skogo federal'nogo universiteta. Ser. 2, Gumanitarnye nauki, 2013. No 3 (117). Pp. 243–256.
3. Shipovalova L. V. *Nauchnaya revolyuciya: razryv s proshlym ili ego vozobnovlenie? O dvumyslennom otvete sovremennoj istoriografii* [The Scientific Revolution: breaking with the past or re-

newing it? The ambiguous answer of modern historiography]. Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sociologiya. Politologiya. 2018. No 45. Pp. 47–57.

4. Shul'ga E. N. *Istina i interpretaciya* [Truth and Interpretation]. Mnogomernost' istiny. Ros. akad. nauk, In-t filosofii; redkol.: A. A. Gorelov, M. M. Novosyolov. Moscow, IFRAN, 2008. Pp. 52–72.

5. Shul'ga E. N. *Kognitivnaya germeneytika* [Cognitive hermeneutics]. Moscow, IF RAN, 2002. 235 p.

6. Istoricheskaya epistemologiya: problemy i perspektivy: monografiya [Historical epistemology: problems and perspectives: monograph]. Nauchn. red. i sost. L. V. Shipovalovoj. Moscow, Russkoe obshchestvo istorii i filosofii nauk, 2020. 130 p.

7. Alekseev I. S. *Ob universal'nom haraktere ponimaniya* [On the universality of understanding]. Voprosy filosofii. 1986. No 7. Pp. 73–74.

8. Slovo o polku Igoreve [Lay of Igor's Warfare]. Moscow, Hud. Lit., 1983. 221 p.

9. Nikitin A. *Ispytanie Slovom...* [Word's verification]. Novyj mir. 1984. No 7. Pp. 176–208.

10. Kasavin I. T. *Znanie i real'nost' v istoricheskoy epistemologii* [Knowledge and reality in historical epistemology]. Epistemologiya i filosofiya nauki. 2020. Vol. 57. No 2. Pp. 6–19.

11. Lihachev D. *Eshche raz v zashchitu velikogo pamyatnika* [Once again in defense of the great monument]. Literaturnaya gazeta. 1985. 28 avg.

12. Stapelfeldt G. Gesellschaftliche Bedingungen von Erkenntnis und Wissen [Social conditions for understanding and knowledge]. Erkenntnis und Kritik: Zeitgenössische Positionen. Bielefeld: transcript Verlag, 2015. Pp. 19–40.

13. Frege G. Logika i logicheskaya semantika. Sbornik trudov [Logic and logical semantics. A collection of works]. Moscow, Aspekt Press, 2000. 512 s.

14. Gorelov A. A. *Istina i smysl* [Truth and sense]. Moscow, IFRAN, 2010. 147 p.

15. Platon. *Gosudarstvo* [Compositions. Sochineniya v 3-h t. T. 3. Ch. 1 e]. Moscow, Mysl', 1971. 345 p.

16. Repina L. P. *Kul'turnaya pamyat' i problemy istoriopisaniya (istoriograficheskie zametki)* [Cultural memory and historical problems (historiographic notes)]. Moscow, GU VSHE, 2003. 44 p.

17. Solov'yov O. B. *Istorizm i antiistorizm sociokul'turnoj dinamiki ponimaniya* [Historical and anti-historical sociocultural dynamics of understanding]. Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta im. A. S. Pushkina. Seriya Filosofiya. 2008. No 1 (10). Pp. 86–95.

18. Artog F. *Poryadok vremeni, rezhimy istorichnosti* [Order of time, historical modes]. Per. s franc. Neprikosnovennyj zapas. 2008. No № 3 (59). Pp. 19–38.

19. Mamardashvili M. *Besedy o myshlenii* [Conversations about the mindset]. Saint Petersburg, Azbuka, 2019. 480 p.

20. Merlo-Ponti M. *Fenomenologiya vospriyatiya* [Phenomenology of the perceiving]. Saint Petersburg, Yuventa, Nauka, 1999. 605 p.

21. Follesdal D. Understanding and Rationality. Meaning and Understanding, eds. Parret H. and Bouveresse J. Berlin–N. Y., 1981. Pp. 154–168.

22. Ishchenko E. N. *Poznanie drugogo – epistemologicheskie problemy i sociokul'turnye aplikacii* [Knowledge of the other – epistemic problems and sociocultural applications]. Logos, 2005. No 4 (49). Pp. 172–188.

23. Heidegger M. *Being and Time*. New York, Harper & Row, 1962. 590 p.

24. Chekanceva Z. A. *Istorichnost' i istoriya v intellektual'noj kul'ture XXI veka* [Historicity and history in the intellectual culture of the 21st Century]. Dialog so vremenem. 2018. Vyp. 65. Pp. 5–20.

25. Shashlova E. I. *O znachenii istoricheskoy epistemologii dlya sovremennoj filosofii nauki* [The significance of historical epistemology for modern philosophy of science]. Epistemologiya i filosofiya nauki. Moscow, 2017. T. 51. No 1. Pp. 42–46.

26. Gavrilenko S. M. *Istoricheskaya epistemologiya: Zona neopredelennosti i prostranstvo teoreticheskogo voobrazheniya* [Historical epistemology: the zone of uncertainty and the space of the theoretical imagination]. *Epistemol Epistemology & Philosophy of Science. Epistemologiya i filosofiya nauki*. 2017. Vol. 52. No 2. Pp. 20–28.

27. Shchedrovickij G. P. *Skhema mysledeyatelnosti – sistemno-strukturnoe stroenie, smysl i sodержanie* [Thinking Patterns – Structure, Meaning and Content]. *Izbrannye trudy*. Moscow, Shkola Kul'turnoj Politiki, 1995. Pp. 281–298.

28. Shchedrina T. G. *Problema ponimaniya istoricheskoy real'nosti (metodologicheskij opyt Gustava SHpeta)* [Problem of understanding historical reality (methodological experience of Gustav Speth)]. *Voprosy filosofii*. 2018. No 12. Pp. 90–93.

29. Gadamer H. -G. *Istina i metod: Osnovy filos. germenевtiki* [Truth and Method: Fundamentals of Philosophical Hermeneutics]. *Per. s nem. Obshch. red. i vstup. st. B. N. Bessonova*. Moscow, Progress, 1988. 704 p.

30. Savel'eva I. M., Poletaev A. V. *Social'nye predstavleniya o proshlom: tipy i mekhanizmy formirovaniya* [Social ideas about the past: types and mechanisms of formation]. Moscow, GUVSHE, 2004. 56 p.

Author's Bio

SALIMGAREEV Maxim Vladimirovich, Candidate of Historical Sciences, Associate Professor of the Department of State Municipal Administration of History and Sociology, Kazan National Research Technological University, Kazan, Russia.

E-mail: msalimga.dis@mail.ru

Библиографическая ссылка

Салимгареев М. В. Понимание исторического прошлого как проблема внутренней реальности субъекта // SocioTime / Социальное время. 2022. № 1 (29). С. 107–120.

DOI: 10.25686/2410-0773.2022.1.107