УДК: 94(73)

DOI: 10.25686/2410-0773.2023.2.104

АМЕРИКАНСКАЯ ГРАЖДАНСКАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ И ОРУЖЕЙНАЯ КУЛЬТУРА

Д. А. Палей

Санкт-Петербургский государственный университет, г. Санкт-Петербург (Россия)

Введение. В статье рассмотрена проблематика свободного распространения гражданского оружия и его влияния на формирование гражданской идентичности. Наряду с этим работа обращается к дихотомии национальной и гражданской идентичности, определяя роль оружейной культуры в формировании корпуса идентичностных идей и убеждений.

Методы. В рамках исследования феномена американской гражданской идентичности, помимо общенаучных методов, во время обработки данных социологических исследований применялся метод контекстуального анализа, позволившего обратиться к определенному набору факторов, влиявших на формулировку респондентов.

Основные идеи исследования, полученные результаты и их обсуждение. Современное американское общество предстает крайне противоречивым полем исследований, в данном случае – исследования вопроса идентичности и определения ее характера. Изучив результаты ряда социологических опросов, а также дискурсивных практик, существующих в американских медиа, автор пришел к выводу о гражданском характере идентичности с ощутимым влиянием в первую очередь корпуса идейно-политических убеждений, превалирующих над национально-этническими компонентами.

Заключение. Данное исследование, являясь лишь малым аспектом последующей диссертации, в дальнейшем будет развито в более широкую концепцию, рассматривающую новый уровень американской оружейной культуры с переходом в политическое поле и влияющую на современное положение гражданской идентичности в США.

Ключевые слова: гражданское оружие, оружейная культура, гражданская идентичность, Вторая поправка к Конституции США.

Введение. Американское общество последних десятилетий отличается высокой степенью социально-политической динамичности, переходящей в беспрецедентную поляризацию. Следуя различным идейно-политическим ориентирам, американцы все чаще сталкиваются с проблемой самоопределения. Ввиду своей неоднородности и исторической разнообразности, американская идентичность представляет собой комплекс традиционных и динамичных составляющих. «Плавающий котел» наций, этносов, религий, традиций и культур образует американскую нацию и точно так же вызывает современный кризис американской гражданской идентичности. Ввиду отсутствия единого национально-этнического культурного ядра, американской нации приходилось строиться и оформляться вокруг множества динамичных и нетрадиционных аспектов.

Так, в настоящее время традиционные критерии в виде знания языка, факта рождения на территории страны и вероисповедания уходят на второй план, а определяющей линией, по которой проходит американская идентичность, становятся во-

просы социально-политические. Современная общественная проблема поляризации на «правый-левый» выходит за пределы только политических исследований и оседает в каждом хоть сколько-нибудь значимом социальном вопросе. Члены общества поляризуются и определяют себя «американцами», исходя из своих политических убеждений. Так, закрепленные в Конституции гражданские права, религиозные догмы, общественно-бытовые нормы и т. п. начинают трактоваться согласно политическим идеям, которые разделяет индивид. Вопросы государственного устройства, налогообложения, миграции, расизма, гендерных проблем и т. п. занимают первостепенное место в том, как американцы сегодня определяют свое собственное «Я».

Целью исследования является определение характера американской идентичности и фактора влияния оружейной культуры современной формации на процесс идентичностного формирования.

В представленной работе предметом исследования выступит проблема свободного гражданского оружия и ее роль в определении гражданской идентичности. Оружейная смертность, высокие показатели суицидов и поражающие своей частотой трагичные случаи массовых расстрелов выводят этот вопрос в один из наиболее обсуждаемых. Огнестрельное оружие в Америке нынешних дней – одна из центральных внутренних линий общественного раскола. Разумеется, стрелковое оружие не может вызывать такой деструктивной реакции. Этот вопрос разделяет общество на уровне культурно-историческом: традиционное желание следовать оружейной культуре или свежий взгляд – отмена Второй поправки к Конституции США и полный запрет гражданского огнестрельного оружия [1]. Эти две позиции транслируются виднейшими политическими и общественными деятелями уже несколько десятилетий, формируя вокруг себя самые настоящие полюса неприятия и социального противостояния.

Методы исследования. Для работы с оружейной культурой как элементом культурно-историческим применяется метод исторического анализа обращен к ряду исторических артефактов-источников, связанных с оружейной культурой, и способствует пониманию процессов трансформации социально-конструируемого института. Следующим важным методом выступает работа с данными социологических опросов, проводимых Pew и Gallup. Эти данные позволяют пролить свет на действительное положение оружейной культуры в американской социальной среде. Наряду с этим полезными для исследования оказались и качественные интервью с людьми, ассоциирующими себя с оружейной культурой, позволяющими получить доступ к крайне обширной и качественной информации, а именно личному опыту, убеждениям и мотивам всех косвенных и прямых акторов оружейной культуры.

Основные идеи исследования, полученные результаты и их обсуждение. Практическое рассмотрение американской идентичности позволяет определить ос-

новые столпы вместе с совершенно новым аспектом, образующимися идеями внутри общества, формирующего индивида и его идентичностную породу. Так, традиционными (*национальными*) были определены следующие четыре критерия:

- 1) способность говорить на английском языке;
- 2) уважение и следование традициям и обычаям;
- 3) факт рождения на территории страны;
- 4) принадлежность к христианской конфессии.

Для того чтобы считаться американцем в традиционном представлении, по мнению 77 % населения, индивид должен быть способен пользоваться английским языком; 71 % респондентов считают уважение и следование традициям определяющим фактором; 35 % полагают необходимым факт рождения на территории США; те же 35 % определяют христианство как один из столпов американской идентичности. Поэтому, говоря о традиционном и, что важно, валовом рассмотрении всего американского общества, можно прийти к выводу о том, что американская идентичность на 74 % (среднее от мажоритарных показателей: 77 % и 71 %) определяется обществом как способность индивида воспринимать культурно-языковые особенности, использовать и применять их; 35 % респондентов считают крайне важными территориальный и религиозный аспекты при определении идентичности.

Таким образом, основные тенденции традиционной американской идентичности строятся исключительно вокруг языка и американского образа жизни с его обычаями и традициями, уделяя меньше внимание факту происхождения и вероисповедания [10]. Однако этот фактор исключительно национальный, определяющийся языком, происхождением и религией.

Тем не менее, рассматривая американскую идентичность сквозь призму оружейной культуры и современной оружейной политики в ее формировании, необходимо будет обратиться к примордиалистскому и конструктивистскому взглядам. Базовые черты американской идентичности зиждутся на гражданско-институциональных основах – абстрактных идеях свободы, равенства и республиканизма [9].

Оружейная проблематика с наслоившейся медийно-политической оболочкой становится самым настоящим полем боя за гражданские свободы и идеи отцов-основателей. Вместе с этим группы населения склонны трактовать границы свободы и равенства в комфортной для них степени – отсюда возникает поляризация, ведущая к серьезным дебатам как на политическом, так и на бытовом уровнях. Там, где прореспубликанец назовет оружие своим правом на защиту (как на уровне физическом, так и на уровне политико-правовом), демократ даст оружию характеристику главной угрозы как жизни, так и демократии в целом. Так, обе стороны в рамках единого оружейного дискурса создают некий парадокс трактовок и интерпретаций.

Подход к традиционному рассмотрению динамичной гражданской идентичности необходимо дополнять, все чаще обращаясь к динамичным факторам – идентичностная порода начинает строиться вокруг, в первую очередь, идейных мотивов. Следовательно, идентичность национальную можно определить исключительно по признакам географической, исторической и культурной принадлежностей. Опираясь на приведенные выше данные, мы можем заключить, что «национальность» как качество американской идентичности строится вокруг языкового, традиционного, религиозного и территориального компонентов. Гражданская идентичность, напротив, больше подходит американской вере в индивидуальность и индивидуализм, строясь на правах, свободах, убеждениях и ответственности любого отдельно взятого гражданина. Так, для описания феномена американской идентичности следует придерживаться характеристики ее как «гражданской».

Возвращаясь к кризису интерпретаций и многостороннему восприятию символов, можно обратиться к тексту Второй поправки к Конституции США: «*A well regulated Militia, being necessary to the security of a free State, the right of the people to keep and bear Arms, shall not be infringed*» [3]. «В случае необходимости обеспечить безопасность свободного Государства (штата), право хорошо организованного ополчения на хранение и ношение Оружия не должно быть нарушено».

Интерпретация этих 27 заветных слов (как в целом и всех слов в Билле о правах) широко обсуждается и трактуется. Отсутствие четких смысловых границ вызывает спорные трактовки в тексте, начиная от изначально всеобщей сути до определенных деталей. К примеру, *state* может подаваться как с позиций федерализма, так и нести в себе сепаратистский интерпретационный смысл – либо единое государство, либо отдельный штат.

Оружие как центральный символ и основа также воспринимается многополярно – как радикально-традиционное, где оружие представляется неотъемлемой гарантией *индивидуальных* прав и свобод граждан [5], так и прогрессивное – оружие как пережиток прошлого и потенциальная угроза будущей государственности Соединенных Штатов [8].

Следующий пример разделения с ярким конкурентным характером предстает на уровне лоббистско-политических структур. Про- и антиоружейные группы интересов, представленные мощнейшей лоббистской национальной стрелковой ассоциацией, с одной стороны, и разрозненной группой небольших антиоружейных или прооружейно-контролирующих организаций – с другой. Обе группы обладают собственными аудиториями и публиками для трансляции идей, однако они весьма несоизмеримы и носят абсолютно различный характер.

Прооружейная аудитория характеризуется высокой степенью вовлеченности и находится на постоянной идейной подпитке со стороны национальной стрелковой ассоциации, активно работающей в медиаполе, выпуская ряд специализированных

журналов, проводя просветительские мероприятия и на более высоком уровне – ежегодные политические съезды с привлечением широкого ряда республиканских политиков. Напротив, пример антиоружейной стороны общества не отличается высокой степенью консолидации, однако может быть отмечен высокой стихийностью. Трагичные случаи массовых расстрелов, к примеру, поднимают вопрос об ужесточении контроля над огнестрельным оружием в топы обсуждений, выводя инфоповод в разряд серьезного политического вопроса, на котором политики демократической партийной принадлежности зачастую умело играют, обращая его в собственную и общепартийную выгоду.

Идейный уровень в нарративах обеих сторон также разительно отличается. Национальная стрелковая ассоциация, имея негласный статус сильнейшего лоббистского актора, несет вместе с собой корпус прооружейных идей, основывающихся на свободном гражданском огнестрельном оружии как средстве защиты прав и свобод, а сама организация называет себя правозащитной. В то же время группы интересов антиоружейного характера крайне разносторонни: их цели, методы действия и ресурсные подпитки разобщены и по отдельности находятся на несравнимо низком уровне. В целом таких организаций можно выделить 29 единиц вместе с сотнями лидеров мнений, когда-либо высказывавшихся против свободного гражданского стрелкового оружия.

Так, ACORN, являясь международной организацией, на территории США задействован в сфере обеспечения безопасности в жилых районах, в районах здравоохранения и устройства гражданской инфраструктуры; движение NRA Boycott действует скорее из протестных настроений по отношению к лоббистской деятельности ассоциации и носит исключительно гражданско-инициативный и стихийный характер, а Stop Handgun Violence видят своей основной целью полный запрет огнестрельного оружия в США, скорее даже – полное исчезновение оружия из гражданского оборота. Следовательно, основные глашатаи про- и антиоружейных идей находятся на совершенно разных уровнях организации, ресурсных возможностей и качества своих идей. Но так или иначе за каждой из этих организационно-структурных инициатив стоят люди, граждане США, чьи полярные взгляды и интересы представляют эти ассоциации, движения и организации.

Отношение к гражданскому стрелковому оружию изменилось среди всех слоев американского населения. Проблема стала привлекать к себе куда большее внимание, а в политическом контексте вышла из «серой» зоны, став одной из аванпостных точек поляризации современного американского общества.

С начала и до середины XX-го века винтовка или пистолет олицетворяли собой средство организации досуга (список стрелковых хобби весьма и весьма обширный). В своих исследованиях Дэвид Йемен именует этот этап оружейной культурой 1.0, представляющей собой символическое восприятие оружия как исключительно рекреационного элемента [12]. Однако в 1960–70-е годы на волне широких социаль-

ных потрясений, ряда политических убийств и повышения уровня преступности в больших городах, гражданское огнестрельное оружие превращается сначала в способ, а далее – в символ права на защиту себя, своей семьи и жилища. Реакция со стороны государства не заставила себя долго ждать, и в 1968 году появился один из самых значимых законов в сфере гражданского оружия – акт 1968 года о контроле огнестрельного оружия, введший федеральный контроль наличия лицензий на оружие у физических лиц вместе с лицензированием всей торговли, а также запретом на перевозки оружия между штатами лицам, не имеющим дилерских лицензий [6].

Следом национальная стрелковая ассоциация, отвечая тенденциям времени, в начале 1970-х годов начала поляризоваться в своей дальнейшей позиции сохранить приверженность исключительно рекреационной деятельности или же активно заняться правозащитной деятельностью в сфере политического лоббизма. В результате в 1975 году появился Институт законодательной деятельности (*Institute of Legislative Action – ILA*). Вместе с развитием ассоциации и ее лоббистского института менялось и отношение американцев к оружию как символу. К концу XX-го века оружие оформилось и как символ собственной физической безопасности и самообороны, оформляя этим самым большой пласт, по Йемену, оружейной культуры 2.0 [12], дающей начало общественной поляризации и острому делению американского общества по вопросам контроля или свободы огнестрельного оружия.

Эволюция оружейной культуры, описанная в работе Ричарда Хофстадтера, прослеживается до своего состояния на момент 1970-х годов. Однако, значительно изменяясь и преобразовываясь, культура получила новый виток своего развития, уходя в поле политико-правового символизма [7]. Национальная стрелковая ассоциация закрепила за собой статус одного из сильнейших лоббистских акторов, а вместе с этим именуется себя правозащитной организацией, выводя свои политико-лоббистские предприятия в сферу защиты гражданских прав, гарантированных Второй поправкой к Конституции. Ассоциация видит Вторую поправку чуть ли не основной – ей отводится правовая роль, во-первых, самозащиты, а во-вторых, защиты государства от возможной тирании.

Оружейная идея породила массу субкультур внутри общей культурной институции. Каждая рассматривает оружие как утилитарный материальный объект, но индивидуализм и различные идейные корпусы наделяют огнестрельный объект различными смыслами и видят его роль в обществе совершенно иначе – меняются представления, потребительские привычки и подчас образ жизни вместе с политическими настроениями и убеждениями.

Одним из центральных сломов порядка оружейной культуры является шестикратное уменьшение количества охотников и коллекционеров. 17 миллионов охотников, приобретших 28,3 миллиона лицензий в 1982 году, сократилось до 11,5 мил-

лиона в настоящее время, составляя лишь 4 % всего населения [4]. Таким образом, оружие как единица, используемая для рекреации и досуга, уходит в прошлое и привлекает все большее количество людей, приобретающих и использующих оружие для самообороны и защиты. Как раз на этой почве и зародилась мощная лоббистско-политическая активность национальной стрелковой ассоциации, культивирующая интерес в рамках правозащитной повестки и затем отстаивающая его, создавая некий эффект эхокамерности.

Заключение. В своей работе я представлю несколько выводов, которые раскроют различные аспекты американской оружейной культуры и ее роли в формировании идентичности.

1. Американский тип идентичности, связанный с оружейной культурой, можно рассматривать как исключительно гражданский. Это связано с тем, что понятие оружейной культуры проникает в различные сферы общества, включая социальную, политическую, правовую и экономическую. Таким образом, оружейная культура становится неотъемлемой частью американской гражданской идентичности.

2. Оружейная культура прошла длительный путь развития и эволюции, и сегодня она представляет собой важный институт, оказывающий значительное влияние на внутреннюю политику Соединенных Штатов. В 1975 году прооружейно-настроенная часть населения создала собственное лоббистское представительство и сумела защитить ряд своих прав. Она также использует лоббистские инструменты, чтобы влиять на политическую арену и результаты выборов на разных уровнях.

3. Современная оружейная культура представляет собой широкий институт, включающий в себя два уровня: 1.0 и 2.0. Уровень 1.0 связан с рекреационным использованием оружия, в который входят охота и спортивная стрельба, а уровень 2.0 – с оборонительными аспектами владения оружием, включающими самозащиту, защиту своей семьи и имущества.

Такие выводы помогают лучше понять оружейную культуру в Соединенных Штатах и ее влияние на идентичность американской нации. Тем не менее к дальнейшему рассмотрению предстают вопросы влияния оружейной культуры на социально-политический ландшафт Соединенных Штатов наряду с рассмотрением ряда положительных или отрицательных особенностей оружейной культуры в ее современной форме.

Список литературы

1. Американская сложная связь с оружием. URL: <https://www.pewresearch.org/social-trends/2017/06/22/americas-complex-relationship-with-guns/>

2. Американцы имеют больше оружия, чем в любой другой стране мира, и продолжают покупать еще. URL: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2022-05-25/how-many-guns-in-the-us-buying-spree-bolsters-lead-as-most-armed-country>
3. Конституция Соединенных Штатов. Вторая поправка. URL: <https://constitution.congress.gov/constitution/amendment-2/>
4. Снижение числа охотников угрожает финансированию консервации. URL: <https://cnr.ncsu.edu/news/2021/01/decline-in-hunting-threatens-conservation-funding/>
5. Волох Юджин. Оружие и Конституция // THE WALL ST. J., 12 апреля 1999 года.
6. Пистолеты, убийства и Закон об оружии 1968 года: из слушаний о Законе об управлении пистолетами. 1982. С. 318–338. URL: <https://www.ojp.gov/ncjrs/virtual-library/abstracts/handguns-homicides-and-gun-control-act-1968-handgun-control>
7. Хофстадтер Р. Америка как оружейная культура // Американское наследие. 1970.
8. Левинсон С. Как затруднительна Вторая поправка. 1989.
9. Сонг С. Что значит быть американцем. 2009. URL: <https://www.amacad.org/publication/what-does-it-mean-be-american>
10. Взгляд на национальную идентичность. URL: <https://www.pewresearch.org/global/2021/05/05/1-national-identity/>
11. Что такое Вторая поправка, и как она определяется. URL: <https://www.nraila.org/what-is-the-second-amendment-and-how-is-it-defined/>
12. Ямане Д. Социология оружейной культуры США // Социологический компас. 2017. URL: https://www.researchgate.net/publication/318176136_The_sociology_of_US_gun_culture
13. Палей Д. А., Цветкова Н. А. Лоббистская деятельность национальной стрелковой ассоциации // История и современное мировоззрение. 2021. Т. 3, № 2. С. 25–31. DOI 10.33693/2658-4654-2021-3-2-25-31

Авторская справка

ПАЛЕЙ Дмитрий Алексеевич – аспирант второго года обучения, Санкт-Петербургский государственный университет; руководитель НОЦ «American Studies», г. Санкт-Петербург, Россия.
E-mail: dmitr.paleyka@gmail.com

UDC: 94(73)

DOI: 10.25686/2410-0773.2023.2.104

AMERICAN CIVIC IDENTITY AND GUN CULTURE

D. A. Paley

Saint Petersburg State University, Saint Petersburg (Russia)

Introduction. The article deals with the problem of the free distribution of civilian weapons and its influence on the formation of civil identity. Along with this, the work addresses the dichotomy of national and civil identity, defining the role of gun culture in the formation of a body of identity ideas and beliefs.

Methods. As part of the study of the phenomenon of American civic identity, in addition to general scientific methods, during the processing of sociological research data, the method of contextual analysis was used, which made it possible to refer to a certain set of factors that influenced the respondents' formulations.

Results. Modern American society appears to be an extremely controversial field of research, in this case – the study of the issue of identity and the definition of its nature. Having studied the results of a number of sociological surveys, as well as a number of discursive practices that exist in the American media, the author came to the conclusion about the civic nature of identity with a tangible influence, first of all, a body of ideological and political beliefs that prevail over national and ethnic components.

Conclusion. This study, being only a small aspect of the subsequent dissertation work, will be further developed into a broader concept that explores a new level of American gun culture with its transition to the political field and influencing the current state of civic identity in the United States.

Keywords: USA, civic weapons, gun culture, civic identity, Second Amendment to the US Constitution.

References

1. America's complex relationship with guns. Available at: <https://www.pewresearch.org/social-trends/2017/06/22/americas-complex-relationship-with-guns/>
2. Americans Have More Guns Than Anywhere Else in the World and They Keep Buying More. Available at: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2022-05-25/how-many-guns-in-the-us-buying-sprees-bolsters-lead-as-most-armed-country>
3. Constitution of the United States. Second Amendment. Available at: <https://constitution.congress.gov/constitution/amendment-2/>
4. Decline in Hunting Threatens Conservation Funding. Available at: <https://enr.ncsu.edu/news/2021/01/decline-in-hunting-threatens-conservation-funding/>
5. Eugene Volokh. Guns and the Constitution. THE WALL ST. J., Apr. 12, 1999.
6. Handguns, Homicides and the Gun Control Act of 1968. From Handgun Control Legislation – Hearings. 1982. Pp. 318–338. Available at: <https://www.ojp.gov/ncjrs/virtual-library/abstracts/handguns-homicides-and-gun-control-act-1968-handgun-control>
7. Richard Hofstadter. America as a Gun Culture. American Heritage. 1970.
8. Sanford Levinson. The Embarrassing Second Amendment. 1989.
9. Sarah Song. What Does It Mean to be American. 2009. Available at: <https://www.amacad.org/publication/what-does-it-mean-be-american>
10. View about national identity. Available at: <https://www.pewresearch.org/global/2021/05/05/1-national-identity/>
11. What Is The Second Amendment And How Is It Defined. Available at: <https://www.nraila.org/what-is-the-second-amendment-and-how-is-it-defined/>
12. David Yamane. The sociology of U. S. gun culture. Sociology Compass. 2017. Available at: https://www.researchgate.net/publication/318176136_The_sociology_of_US_gun_culture
13. Paley D. A., Tsvetkova N. A. Lobbistskaya deyatel'nost' natsional'noy strelkovoy assotsia-tsii [Lobbying activities of the National Rifle Association]. Istoriya i sovremennoe mirovozzrenie [History and modern worldview]. 2021. Vol. 3, no. 2. Pp. 25–31. DOI 10.33693/2658-4654-2021-3-2-25-31

Author's Bio

PALEY Dmitry Alekseevich – 2nd year postgraduate student, St. Petersburg State University; head of the REC “American Studies”, Saint Petersburg, Russia. E-mail: dmitr.paleyka@gmail.com

Библиографическая ссылка

Палей Д. А. Американская гражданская идентичность и оружейная культура // SocioTime / Социальное время. 2023. № 2 (34). С. 104–112. DOI: 10.25686/2410-0773.2023.2.104