

СУБЪЕКТНОСТЬ КАК ОСНОВАНИЕ ФОРМИРУЮЩИХСЯ ЦЕННОСТЕЙ ЦИФРОВОГО ОБЩЕСТВА

Е. В. Малахова

НИЯУ МИФИ, Москва (Россия); Институт философии РАН, Москва (Россия)

Введение. Данная статья рассматривает понятие субъекта и его роли применительно к формированию ценностей того типа общества, который в качестве одного из основных способов производства использует цифровые технологии, в том числе искусственный интеллект.

Методы. Задачи данного исследования диктуют рассмотрение субъекта одновременно с системных и аксиологических позиций, что в первом случае позволяет обратиться к современным работам в области кибернетики третьего порядка, во втором – к философско-этическим направлениям: консенсуализму, деонтологии, этике добродетели.

Основные идеи исследования, полученные результаты и их обсуждение. Ценностное отношение к любым объектам действительности представляет собой основание мировоззрения субъекта и необходимо для эффективного целеполагания и формирования оценки полученных результатов деятельности. Но при этом вопрос о том, каким образом должны восприниматься человеком и обществом как субъектами научно-технологические инновации, в особенности цифровые, вовсе не сводится к тому, должны ли эти инновации оцениваться положительно или отрицательно. Здесь мы рассматриваем, на каком основании субъект вообще способен выносить оценку, и каким он может видеть самого себя и свои взаимоотношения с объектами оценки в зависимости от выбранной системы, в которой данное взаимодействие происходит. Эти системы, как мы полагаем, могут и даже должны рассматриваться одновременно с двух позиций: 1) как с точки зрения субъекта и его интенций, определяющих возможность того или иного ценностного отношения; 2) так и с точки зрения внешней по отношению к субъекту, но позволяющей определить его положение в возникающей системе отношений и характеристики самой системы.

Заключение. Субъект в цифровом обществе способен руководствоваться утилитаристской этикой на уровне ценностных взаимоотношений с объектами: деонтологическая – добавляется на уровне взаимоотношений с другими субъектами; этика добродетели – на наиболее высоком метасубъектном уровне.

Ключевые слова: субъектный подход; этическая система; ценностное отношение; деятельность; утилитаризм; деонтология; этика добродетели.

Работа выполнена при финансовой поддержке Российского научного фонда (Проект 21-18-00184).

Список литературы

1. Лефевр В. А. Алгебра совести. М.: Когито-Центр, 2003. 426 с.
2. Шохин В. К. Философия ценностей и ранняя аксиологическая мысль: монография. М.: Изд-во РУДН, 2006. 457 с.
3. Каган М. С. Философская теория ценности. СПб.: Петрополис. С. 205.
4. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования. М.: Academia, 2004. 788 с.
5. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. М.: ГУ ВШЭ, 2000. 608 с.
6. Kingwell Mark. Are Sentient AIs Persons? / in “The Oxford Handbook of Ethics of AI”, Edited by Markus D. Dubber, Frank Pasquale, and Sunit Das, Oxford University Press, 2020.
7. Петровский В. А. Индивидуальность, саморегуляция, гармония // Московский психотерапевтический журнал. 2008. № 1. С. 64–90.

8. Лепский В. Е. Аналитика сборки субъектов развития. М.: Когито-Центр, 2016. 130 с.
9. Огурцов А. П., Юдин Э. Г. Деятельность / Новая философская энциклопедия: в 4 т. М.: Мысль, 2000–2001. URL: <https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document/HASH6e4b209660a1b926ebfc6e>
10. Степин В. С. Классика, неклассика, постнеклассика: критерии различения // Постнеклассика: философия, наука, культура. СПб.: Издательский дом «Мирь», 2009. С. 249–295.
11. Макинтайр А. После добродетели: Исследования теории морали / пер. с англ. В. В. Целищева. М.: Академический Проект; Екатеринбург: Деловая книга, 2000. 384 с.
12. Sinnott-Armstrong, Walter, "Consequentialism", The Stanford Encyclopedia of Philosophy (Fall 2021 Edition), Edward N. Zalta (ed.). URL: <https://plato.stanford.edu/archives/fall2021/entries/consequentialism>
13. Barrow J. M., Khandhar P. B. Deontology. 2021 Aug. 12. In: StatPearls [Internet]. Treasure Island (FL): StatPearls Publishing; 2022 Jan–. PMID: 29083671.
14. Cervantes José-Antonio López, Sonia, Rodríguez Luis-Felipe, Cervantes Salvador, Cervantes Francisco, Ramos Félix. Artificial Moral Agents: A Survey of the Current Status. Science and Engineering Ethics (2020) 26:501–532. URL: <https://doi.org/10.1007/s11948-019-00151-x>
15. Responsibility in Hybrid Societies: concepts and terms. AI Ethics / S. Meyer, S. Mandl, D. Gesmann-Nuissl et al. 2022. URL: <https://doi.org/10.1007/s43681-022-00184-2>
16. Ravi Vythilingam, Deborah Richards, Paul Formosa. The Ethical Acceptability of Artificial Social Agents: Extended Abstract. In Proc. of the 21st International Conference on Autonomous Agents and Multiagent Systems (AAMAS 2022), Online, May 9–13, 2022, IFAAMAS, 3 p.

Авторская справка

МАЛЯХОВА Елена Владимировна – кандидат философских наук, доцент НИЯУ МИФИ; докторант Института философии РАН, Москва, Россия.
E-mail: e.v.malahova@mail.ru

UDC 167.7, 124.5, 159.955.1, 159.955.4

DOI: 10.25686/2410-0773.2022.3.25

THE ROLE OF THE SUBJECT IN THE FORMATION OF VALUE PERSPECTIVES OF THE DIGITAL SOCIETY

E. V. Malakhova

National Research Nuclear University MEPhI, Moscow (Russia); Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences, Moscow (Russia)

Introduction. This article examines the concept of the subjects and their role in relation to the formation of values of the type of society that uses digital technologies, including artificial intelligence, as one of the main methods of production.

Methods. The objectives of this study dictate the consideration of the subject simultaneously from systemic and axiological positions, which in the first case allows us to turn to modern works in the field of cybernetics of the third order, in the second – to philosophical and ethical concepts: consequentialism, deontology, virtue ethics.

Results. Value attitude to any objects of reality is the basis of the subject's worldview and is necessary for effective goal setting and the formation of an assessment of the results of the activity. But at the same time, the question of how scientific and technological innovations, especially digital ones, should be perceived by a person and society as subjects, is not at all reduced to whether these innovations should be evaluated positively or negatively. Here we consider on what basis the subject is generally able to make an assessment, and how he/she can see him/herself and the relationship with the objects of assessment, depending on the chosen system in which this interaction occurs. These systems, as we believe, can and even should be considered simultaneously from two positions: 1) as from the point of view of the subject and his/her intentions, determining the possibility of a particular value relationship; 2) so from the point of view external to the subject, but allowing to determine his/her position in the emerging system of relations and characteristics of the system itself.

Conclusion. A subject in a digital society is able to be guided by utilitarian ethics at the level of value relationships with objects, deontological ethics is added at the level of relationships with other subjects, virtue ethics – at the highest meta-subject level.

Keywords: approach of subjectness; ethical system; value attitude; activity; utilitarianism; deontology; virtue ethics.

The work was financially supported by Russian Science Foundation (Project 21-18-00184).

References

1. Lefevr V. A. *Algebra sovesti* [Algebra of conscience]. Moscow, Kogito-Centr, 2003. 426 s.
2. Shohin V. K. *Filosofiya cennostej i rannaya aksiologicheskaya mysl': Monografiya* [Philosophy of values and early axiological thought: Monograph]. Moscow, Izd-vo RUDN, 2006. 457 s.
3. Kagan M. S. *Filosofskaya teoriya cennosti* [Philosophical theory of value]. Saint Petersburg, Petropolis, 205 s.
4. Bell D. *Gryadushchee postindustrial'noe obshchestvo. Opyt social'nogo prognozirovaniya* [The coming post-industrial Society. The experience of social forecasting]. Moscow, Academia, 2004. 788 s.
5. Castels M. *Informacionnaya epoha: ekonomika, obshchestvo i kul'tura* [The Information Age: Economy, Society and Culture]. Moscow, GU VSHE, 2000. 608 s.
6. Kingwell Mark. Are Sentient AIs Persons? / in "The Oxford Handbook of Ethics of AI", Edited by Markus D. Dubber, Frank Pasquale, and Sunit Das, Oxford University Press, 2020.
7. Petrovskij V. A. *Individual'nost', samoregulyaciya, garmoniya* [Individuality, self-regulation, harmony]. Moskovskij psihoterapevticheskij zhurnal, 2008, № 1, pp. 64–90.
8. Lepskij V. E. *Analitika sborki sub'ektov razvitiya* [Analytics of the assembly of development subjects]. Moscow, Kogito-Centr, 2016. 130 s.
9. Ogurcov A. P., Yudin E. G. *Deyatel'nost'* [Activity]. Novaya filosofskaya enciklopediya: v 4 t. Moscow, Mysl', 2000–2001. Available at: <https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document/HASH6e4b209660a1b926ebfc6e>
10. Stepin V. S. *Klassika, neklassika, postneklassika: kriterii razlicheniya* [Classics, non-classics, post-non-classics: criteria of distinction]. Postneklassika: filosofiya, nauka, kul'tura. Saint Petersburg, 2009, pp. 249–295.
11. MacIntyre A. *Posle dobrodeteli: Issledovaniya teorii morali* [After virtue: Studies of the Theory of morality]. Per. s angl. V. V. Celishcheva. Moscow, Akademicheskij Proekt; Ekaterinburg, Delovaya kniga, 2000. 384 s.
12. Sinnott-Armstrong, Walter, "Consequentialism", The Stanford Encyclopedia of Philosophy (Fall 2021 Edition), Edward N. Zalta (ed.). Available at: <https://plato.stanford.edu/archives/fall2021/entries/consequentialism>
13. Barrow J. M., Khandhar P. B. Deontology. 2021. Aug. 12. In: StatPearls [Internet]. Treasure Island (FL): StatPearls Publishing; 2022 Jan–. PMID: 29083671.
14. Cervantes José-Antonio López, Sonia, Rodríguez Luis-Felipe, Cervantes Salvador, Cervantes Francisco, Ramos Félix. Artificial Moral Agents: A Survey of the Current Status. Science and Engineering Ethics (2020) 26:501–532. Available at: <https://doi.org/10.1007/s11948-019-00151-x>
15. Meyer S., Mandl S., Gesmann-Nuissl D. et al. Responsibility in Hybrid Societies: concepts and terms. AI Ethics. 2022. Available at: <https://doi.org/10.1007/s43681-022-00184-2>
16. Ravi Vythilingam, Deborah Richards, and Paul Formosa. 2022. The Ethical Acceptability of Artificial Social Agents: Extended Abstract. In Proc. of the 21st International Conference on Autonomous Agents and Multiagent Systems (AAMAS 2022), Online, May 9–13, 2022, IFAAMAS, 3 p.

Author's Bio

MALAKHOVA Elena Vladimirovna – PhD in Philosophy, Associate Professor in National Research Nuclear University MEPhI; postdoctoral researcher in Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia. E-mail: e.v.malahova@mail.ru

Библиографическая ссылка

Малахова Е. В. Субъектность как основание формирующихся ценностей цифрового общества // SocioTime / Социальное время. 2022. № 3 (31). С. 25–36. DOI: 10.25686/2410-0773.2022.3.25