

ФОРМИРОВАНИЕ ЛИЧНОСТИ В АСПЕКТЕ ТЕОРИИ СОЦИАЛЬНОЙ СТАНДАРТИЗАЦИИ

К. Э. Бурнашев

Поволжский государственный технологический университет, г. Йошкар-Ола (Россия)

Введение. В данной статье проводится исследование понятия «социальная стандартизация». Рассматривается его соотношение с другим уже укоренившимся понятием социально-гуманитарных наук – «социализация». Анализируются возможные векторы соотношения социальной стандартизации и социализации человека. Выявляется роль личностного начала в процессах социальной стандартизации человека.

Методы. В данном исследовании используется системный подход, позволяющий более полно изучить феномен социальной стандартизации. Этот метод дает возможность сопоставить различные формы социальной стандартизации друг с другом. Также используется метод анализа, дающий возможность заглянуть вглубь социальных стандартов, выявить их сущность и влияние на формирование личности. Метод аналогии позволяет выявить различия и сходства процесса социальной стандартизации и социализации человека.

Основные идеи исследования, полученные результаты и их обсуждение. В основе проводимого исследования лежит гипотеза, согласно которой процесс формирования личности в современном обществе тесно связан с процессом стандартизации. Осуществляется попытка выявить социализирующие и стандартизирующие факторы формирования личности и определить степень их соотношения. Значительное внимание уделяется социальной стандартизации человека в современном обществе.

Заключение. В качестве вывода представленной работы отмечается, что процессы социализации и социальной стандартизации человека могут рассматриваться в различных аспектах формирования личности и по-разному соотноситься между собой.

Ключевые слова: человек, социализация, социальная стандартизация, «массовый человек», «человек-потребитель», «одномерный человек», постфигуративная культура, кофигуративная культура, префигуративная культура.

Введение. Человек – существо общественное. Это утверждение основано на признании факта неразрывной связи индивида и общества. Именно последнее делает из индивида личность, вовлекая в систему социальных отношений и опыта, то есть социализируя. Понятие «социализация» давно получило постоянную прописку в социально-гуманитарных науках. Его активно используют философы, социологи, педагоги и психологи. Такая популярность во многом обуславливается его операциональностью, то есть широтой горизонта применимости.

Понятие «стандартизация» – нечастый гость в публикациях на социально-гуманитарные темы. И это легко объяснимо, ведь человек – существо уникальное, неповторимое. У каждого свой жизненный путь, своя биография. Но уникальность и неповторимость далеко не всегда культивируются – скорее наоборот. Зачастую обществу более желателен человек стандартный. В соответствии с этой рациональностью социализация приобретает характер стандартизации, а общество пре-

вращается в «машину» для «массового производства» индивидов с заранее заданными характеристиками.

Методы исследования. В данном исследовании используется системный подход, позволяющий более полно изучить феномен социальной стандартизации. Этот метод дает возможность сопоставить различные формы социальной стандартизации друг с другом. Также используется метод анализа, дающий возможность заглянуть вглубь социальных стандартов, выявить их сущность и влияние на формирование личности. Метод аналогии позволяет выявить различия и сходства процесса социальной стандартизации и социализации человека.

Основные идеи исследования, полученные результаты и их обсуждение. Для того чтобы ввести новое понятие в язык науки и определить предел его применимости, необходимо первым делом сравнить его с другими уже укоренившимися понятиями. Следуя научному принципу определять неизвестное через знакомое, уже известное, определим стандартизацию через социализацию.

Просматривается как минимум три вектора, в направлении которых возможно осуществить соотнесение этих двух понятий. Во-первых, это противопоставление социализации и стандартизации как двух диаметрально противоположных процессов. Во-вторых, включение стандартизации в процесс социализации как части в целое. В-третьих, рассмотрение стандартизации как определенным образом выполненной социализации.

Противопоставление социализации и стандартизации выглядит весьма логичным. Результатом процесса социализации является личность, а стандартизации – человек, сформированный по некоему заранее заданному образцу и схожий как две капли воды с такими же стандартными индивидами. Несмотря на то что личность, безусловно, обладает социально типическими чертами, она уникальна и самостоятельна. Именно непохожесть в большей степени характеризует личность, нежели ее сходство с другими.

Однообразие, массовость, единомыслие – все это явно противоположно личностному началу, но характерно для человека стандартного. Именно подражание внешним образцам – суть стандартного человека. Его внутренняя активность сведена к минимуму, ибо ее развитие привело бы к возможным противоречиям с внешними образцами и их критическому осмыслению.

Именно такая активность во многом свойственна современному человеку. Как отмечает отечественный мыслитель В. Е. Кемеров, «проблема личности фактически сводится к проблеме подтягивания индивида к имеющимся уже образцам. Его внутренняя активность имеет значение лишь в смысле энергии действия, но не в смысле формы и содержания последнего. Проблема выбора в этих обстоятельствах утрачивает свой собственно культурный смысл. Она связана теперь не столько с творческим усилием личности, сколько с расчетом необходимых шагов для продвижения по структурной решетке внешних стандартов. Выбор оплачивается не творческим усилием, а подчинением тем или иным внешним формам» [2, с. 15].

Личность связана прежде всего с духовным началом, с саморазвитием и самосозиданием. Стандартный человек ориентирован прежде всего на ценности материального мира.

Личностное поведение всегда нестандартно, «личностное действие – это то, для чего не надо указывать никаких причин, что невыводимо из того, как принято в данном обществе, невыводимо и совершилось не потому, что в данной культуре такой навык и так уговорились считать, поступать, делать» [3, с. 9].

Личность, которую мы интуитивно узнаем через личностный поступок, не вытекающий из конкретного, частного (частной системы морали, частной юридической системы), тогда – это личность.

Стандартизация – всегда отчуждение. Отождествляя себя с внешними формами, человек теряет индивидуальность, уподобляется чему-то иному, перестает быть сам себе равным. Утрачивая связь с самим собой, человек перестает быть самостоятельным, становится легко манипулируемым со стороны внешних сил.

Таким образом, стандартизация выглядит как процесс деструктивный, разрушающий человека как целостное, духовное существо, а социализация – как процесс созидательный, в результате которого формируется личность. Исходя из вышеизложенного, можно предположить, что понятием «стандартизация» можно обозначать процессы деструктивного свойства, противоположные социализации. В философской литературе это отражено в понятиях «массовый человек» (Хосе Ортега), «одномерный человек» (Герберт Маркузе), «человек-потребитель» (Эрих Фромм), «средний европеец» (Константин Леонтьев) и т. п.

Второй вариант осмысления вопроса о соотношении стандартизации и социализации подразумевает, что стандартизация – это неотъемлемая часть процесса социализации. Социализация понимается как нечто более общее, а стандартизация вплетается в ее ткань и проявляет себя в определенные периоды развития человека и общества. Так, известно, что маленькие дети подражают родителям, копируют их поведение, перенимают стандарты общения и действия. Древний человек, как известно, связывал «появление образов, форм, норм (архетипов) жизни с неким «начальным», «первым» временем. Считалось, что именно тогда мифическими первопредками (демиургами, культурными героями) и были созданы образцы поведения и деятельности человека. Архаический человек своей деятельностью лишь повторяет, воспроизводит эти образцы» [7, с. 54].

Крайне перспективной в данном контексте выглядит концепция межпоколенных отношений, сформулированная Маргарет Мид, которая основывается на реальном присутствии в обществе трех поколений.

Постфигуративная культура отличается «неосознанностью изменений, успешной передачей из поколения в поколение каждому ребенку неистребимых штампов определенных культурных форм» [5, с. 324].

В условиях кризиса постфигуративной культуры происходит переход к кофигуративной культуре, когда авторитет и право выработки стандартов переходят от старших поколений к поколению сверстников. Причин подобного рода процессов множество: глобальная катастрофа, уничтожающая стариков, развитие новых

форм техники, неизвестных старшим, вслед за переселением в новую страну, революцией и пр.

Стремительное развитие современного общества, прежде всего технологическое, приводит к возникновению префигуративной культуры, в условиях которой уже младшее поколение оказывается в роли наставника и формирует стандарты человека.

Более того, сама молодость может становиться стандартом. Сегодня все хотят быть молодыми, стремятся приобрести качества (внешние, формальные), характерные для молодости. Развивается культ молодости. К таким качествам можно смело отнести: здоровье, спортивность, внешний вид, активность, молодежный жаргон и т. п. Успешный молодой человек становится эталоном, образцом для подражания.

В процессе социализации человек приобщается к многочисленным стандартам, которые вырабатываются различными социальными группами. Так, в семье эти стандарты свои, в школе – свои, а в трудовом коллективе – свои. Как известно, в чужой монастырь со своим уставом не ходят. Человек вынужден следовать тем стандартам, которые приняты в социальном целом, если хочет быть принятым им. Желание занять место в социальном пространстве зачастую тоже требует соответствия стандартам, выработанным этим местом. Таким образом, процесс стандартизации сопровождает социализацию, является неотъемлемой его частью.

Перейдем к третьей позиции, в соответствии с которой предполагается рассмотреть стандартизацию как определенным образом выполненную социализацию.

Обратимся к классическому тексту теории социализации, одному из первых, кто, собственно говоря, и ввел в научный оборот этот термин, основателю социальной психологии Габриэлю Тарду. Определяя социализацию, Г. Тард писал, что «благодаря подражанию происходит распространение нововведений, и одновременно благодаря этому же механизму население Европы превратилось в издание, набранное одним и тем же шрифтом и выпущенное в нескольких сотнях миллионов экземпляров» [1, с. 194]. Из этого фрагмента текста весьма очевидно следует, что речь идет не о социализации, а скорее, о стандартизации человека путем механизма подражания, который Тард абсолютизировал и считал важнейшим в воспроизводстве социальных отношений.

Как отмечает отечественный исследователь социализации Е. М. Николаева, «анализ источников показывает, что большинство авторов в трактовке понятия «социализация» придерживаются парсонсианской традиции. Теория Т. Парсонса оказала влияние на многих исследователей социализации, из них наиболее известны: Дж. Х. Баллантайн, Э. Мак Нейл, Дж. У. Огбю, Дж. и З. Перри, Р. Дж. Хэвигхерст. Они и многие другие, исследуя социализацию, одни более явно, другие менее, рассматривают ее как субъект-объектный процесс... Он дает одномерное представление о связи личности и общества: личность предстает как персонифицированный образ, экземпляр социальных и культурных стандартов общества» [6, с. 58].

В современном контексте проблема формирования личности под влиянием процессов социализации и социальной стандартизации особенно актуальна. Человеку, посредством масс-медиа навязываются стандарты потребительской культуры. Усилению этого процесса способствует глобализация, тиражирующая их на все мировое сообщество. Эта «мягкая» или «гибкая» стандартизация приводит к тому, что человек сам подгоняет себя под определенный потребительский стандарт в соответствии с возможностями и социальным положением. Формирование личности подменяется копированием соответствующих образцов потребления. На смену индивидуальности личности приходит индивидуализм, на смену креативной критической личности – бифуркационный человек [11; 12]. Особое значение приобретает мода – основанное на подражании групповое поведение, ориентированное на сконструированный образец.

Таким образом, важнейшей задачей современного общества, если оно хочет сохранить гуманистическую культуру и личностное начало в человеке, является выработка особых стандартов человека, противоположных потребительским, стандартов, основанных на традиционных ценностях, подлинных человеческих чувствах и критическом мышлении. Большую роль в этом играет становление новой теории общества, востребованность которой неизменно возрастает соразмерно тенденциям возрастающего социального хаоса [13].

Заключение. В качестве вывода констатируем, что целесообразно выделить три основных вектора, в направлении которых возможно осуществить соотнесение социализации и социальной стандартизации. Во-первых, противопоставление социализации и стандартизации как двух диаметрально противоположных процессов. Во-вторых, включение стандартизации в процесс социализации как части в целое. В-третьих, рассмотрение стандартизации как определенным образом выполненной социализации.

Исходя из вышесказанного, можно заключить, что понятие «стандартизация человека» весьма операционально и обладает значительным исследовательским потенциалом. Правда, горизонт его использования еще предстоит определить, что мы и пытаемся делать в наших работах [14].

Список литературы

1. Западно-Европейская социология XIX - начала XX веков // отв. ред. В. И. Добреньков. М.: Международный Университет Бизнеса и Управления, 1996. 520 с.
2. Кемеров Е. В. Историзм культуры // Духовность и культура. Алгоритмы культуры: материалы Всероссийской конференции. Екатеринбург, 1994. 124 с.
3. Мамардашвили М. К. Философия и личность // Выступление на методологическом семинаре сектора философских проблем психологии Института психологии РАН 3 марта 1977 года. М., 1994. № 5.
4. Мамардашвили М. К. Как я понимаю философию / сост. и общ. ред. Ю. П. Сенокосова. 2-е изд., изм. и доп. М.: Прогресс: Культура, 1992. 414 с.
5. Мид М. Культура и мир детства: Избр. произведения / пер. с англ. и коммент. Ю. А. Асеева; сост., авт. послесл. и отв. ред. И. С. Кон. М.: Наука, 1988. 429 с.

6. Николаева Е. М. Социализация личности как проблема социальной синергетики: дис. ... д-ра философ. наук. Казань, 2006.
7. Финогентов В. Н. Социально-исторические регуляторы человеческих отношений // *Духовность и культура. Алгоритмы культуры: материалы Всероссийской конференции*. Екатеринбург, 1994. 124 с.
8. Фромм Э. Бегство от свободы. М., Прогресс, 1990. 269 с.
9. Фромм Э. Человек для себя: исследование психологических проблем этики. Минск: Коллегиум, 1992. 253 с.
10. Хейзинга Йохан. Homo ludens. Человек играющий. СПб.: Азбука, 2018. 396 с.
11. Шалаев В. П. Бифуркационный человек в глобальном обществе потребления // *SocioTime / Социальное время*. 2016. № 2. С. 71–81.
12. Шалаев В. П. Осторожно, мутация: человек и общество перед вызовами глобализации, западофикации и потребления: противоречия нарастают // *SocioTime / Социальное время*. 2015. № 3. С. 48–57.
13. Шалаев В. П. Становление новой теории общества на путях становления нового мира // *SocioTime / Социальное время*. 2022. № 4 (32). С. 39–47.
14. Шалаев В. П., Бурнашев К. Э., Шалаева С. Л. Социальные стандарты человека в практике межпоколенных отношений в обществе потребления // *SocioTime / Социальное время*. 2018. № 4. С. 50–63.

Авторская справка

БУРНАШЕВ Константин Эдуардович – кандидат философских наук, доцент, Поволжский государственный технологический университет, г. Йошкар-Ола, Россия.

E-mail: burnashevke@mail.ru

UDC 159.923.5

DOI: 10.25686/2410-0773.2023.1.19

PERSONALITY FORMATION IN THE ASPECT OF SOCIAL STANDARDIZATION THEORY

K. E. Burnashev

Volga State University of Technology, Yoshkar-Ola (Russia)

Introduction. This article explores the concept of social standardization. It is considered its correlation with another already established concept of social and humanitarian sciences - socialization. The possible vectors of correlation of social standardization and human socialization are analyzed. Reveals the role of personal principle in the processes of social standardization of man.

Methods. This study uses a systematic approach, allowing a more complete study of the phenomenon of social standardization. This method makes it possible to compare different forms of social standardization with each other. The same method of analysis is used, which makes it possible to look into the depth of social standards, to reveal their essence and influence on the formation of personality. The method of analogy allows to reveal differences and similarities of the process of social standardization and human socialization.

Results. The basis of the study is the hypothesis according to which the process of identity formation in modern society is connected with the process of standardization. An attempt is made to identify socializing and standardizing factors of personality formation, to determine the degree of their correlation. Considerable attention is paid to the social standardization of the person in modern society.

Conclusion. As a conclusion of the presented work it is noted that the processes of socialization and social standardization of a person can be considered in different aspects of personality formation and differently correlate with each other.

Keywords: man, socialization, social standardization, "mass man", "consumer man", "one-dimensional man", post-figurative culture, co-figurative culture, pre-figurative culture.

References

1. West-European Sociology of the 19th - Early 20th Centuries. Editor V.I. Dobrenkov. M., 1996.
2. Kemerov E.V. Historicism of Culture // Spirituality and Culture. Algorithms of Culture: Materials of All-Russian Conference. Culture. Materials of the All-Russian Conference. Ekaterinburg, 1994.
3. M.K. Mamardashvili., Philosophy and Personality, // Speech at the methodological seminar of the philosophical problems of psychology of the Institute of Psychology of RAN, March 3, 1977, M., 1994. №5.
4. M. K. Mamardashvili. How I Understand Philosophy. M., 1989.
5. Mead M. Culture and the World of Childhood. M., 1988.
6. Nikolaeva E.M. Personal socialization as a problem of social synergetics. D. thesis for the degree of Doctor of Philosophy. Kazan, 2006.
7. Finogentov V.N. Social-historical regulators of human relations // Spirituality and culture. Algorithms of Culture: Materials of the All-Russian Conference. Yekaterinburg, 1994.
8. Fromm E. Escape from Freedom. Moscow, Progress, 1990. - 269 p.
9. Fromm. E. Man for himself: A study of psychological problems of ethics. Minsk: Collegium, 1992. - 253 p.
10. Heisinga, Johan. Homo ludens. Man playing. St. Petersburg: Azbuka, 2018. - 396, p.
11. Shalaev V.P. Bifurkacionny'j chelovek v global'nom obshhestve potrebleniya [Bifurcation man in the global consumer society] // Socio Time/Social'noe vremya.-2016.-N2.-P.71-81.
12. Shalaev V.P. Ostorozhno, mutaciya: chelovek i obshhestvo pered vy'zovami globalizacii, zapadofikacii i potrebleniya: protivorechiya narastayut [Caution, mutation: man and society facing the challenges of globalization, Westernization and consumption: contradictions are growing] // Socio Time / Social'noe vremya.-2015.-N3.- P. 48-57.
13. Shalaev V.P. Stanovlenie novoj teorii obshhestva na putyax stanovleniya novogo mira [The formation of a new theory of society on the ways of the formation of a new world] // Socio Time/Social'noe vremya.-2022.-N4 (32).- P. 39-47.
14. Shalaev V.P., Burnashev K.E., Shalaeva S.L. Social'ny'e standarty` cheloveka v praktike mezhpokolenny'x otnoshenij v obshhestve potrebleniya [Human social standards in the practice of intergenerational relations in consumer society] // SocioTime/ Social'noe vremya.- 2018.- № 4.- P. 50-63.

Author's bio

BURNASHEV Konstantin Eduardovich – Candidate of Philosophy, Associate Professor, Volga State University of Technology, Yoshkar-Ola, Russia. E-mail: burnashevke@mail.ru

Библиографическая ссылка

Бурнашев К. Э. Формирование личности в аспекте теории социальной стандартизации // SocioTime / Социальное время. 2023. № 1 (33). С. 19–25. DOI: 10.25686/2410-0773.2023.1.19