

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ИССЛЕДОВАНИЯ СОВРЕМЕННОГО МИФА В КОНТЕКСТЕ ПОСТНЕКЛАССИЧЕСКОЙ НАУКИ

А. В. Ставицкий

Филиал МГУ им. М. В. Ломоносова в городе Севастополе, Севастополь (Россия)

Введение. В данной статье рассматривается проблема изучения методологических особенностей современного мифа как культурной универсалии в контексте установок и принципов постнеклассической науки. Цель статьи — показать, что получившие развитие в рамках постнеклассической науки современные научные методологические подходы позволяют увидеть и понять те процессы и явления, которые помогут существенно сблизить и скоординировать противоречия между наукой и мифом, превращая их взаимодействие в рамках культуры как целого в продуктивный и взаимовыгодный процесс.

Методы. Особое место в статье уделяется анализу двух базовых научных подходов к мифу. Первый из них можно назвать классическим. В нём миф представлен как исключительно архаичное явление и характеризуется как сказание о богах и героях, которое было свойственно народам в древности, а в современной культуре по мере развития науки в целом успешно преодолено. При данном подходе миф рассматривается как до-логическая форма мышления, возникшая на заре человечества, не свойственная человеку разумному и толкающая его на самообман. Второй подход рассматривает миф как базовую универсалию культуры, свойственную человеку на всех этапах его развития. При этом подходе миф отвечает за формирование поля ценностных смыслов. И поэтому играет в жизни человека крайне важную роль. Такой миф свойствен человеческому сознанию на всех этапах его развития. Второй подход к мифу в XX в. был представлен выдающимися исследователями (А. Ф. Лосев, Э. Кассирер, К. Г. Юнг, М. Элиаде, К. Леви-Строс, Ю. М. Лотман, К. Хюбнер, Дж. Кэмпбелл, Г. Д. Гачев и др.) и является в плане исследования мифа наиболее перспективным, поскольку позволяет преодолеть узкую специализацию отдельных научных отраслей. Для этого необходимо рассматривать миф синкретично, как целое, с учётом его онтологии. Однако второй подход требует учесть ряд методологических установок, которые соответствуют базовым принципам постнеклассической науки и изложены в статье.

Основные идеи исследования, результаты и их обсуждение. В силу своей уникальной пластичности миф оставляет место для его домывливания в соответствии с постоянно меняющимися обстоятельствами. И поэтому остаётся для исследователя неуловим. Являясь универсалией культуры, миф свойственен человеку на всех этапах его развития и играет очень важную роль в его жизни, формируя поле значимых смыслов. И эти смыслы всегда будут соответствовать ожиданиям. Так миф становится образом факта и фактом сознания, контролируя его. И поэтому человек всегда будет пребывать в мифе культуры и носить свой миф в себе, меняя мифы по мере своего развития.

Заключение. Использование методов и подходов постнеклассической науки могут помочь лучшему пониманию мифа как базовой культурной универсалии и его функционированию в обществе.

Ключевые слова: миф, современный миф, методология науки, постнеклассическая наука.

Список литературы

1. Балла О. Мифология мифа // Балла О. Примечания к ненаписанному. Статьи. Эссе. USA: Franc-Tireur, 2010. С. 65—93.
2. Вандт Л. Э., Муратова А. С. Насколько реальна мифологическая реальность? // Мир психологии. — 2003. № 3 (35). С. 47—57.

3. Кириллова Р. М., Самарина Е. А. Онтологические и гносеологические основания мифа в контексте современного гуманитарного знания. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ontologicheskie-i-gnoseologicheskie-osnovaniya-mifa-v-kontekste-sovremennogo-gumanitarnogo-znaniya> (дата обращения: 17.03.2019).

4. Круглов А. Н. Трансценденталистская интерпретация мифа // Разум и экзистенция. Анализ научных и вненаучных форм мышления. Под ред. И. Т. Касавина и В. Н. Поруса. СПб.: РХГИ, 1999. С. 150—162.

5. Кэмпбелл Дж. Мифический образ; Пер. с англ. К. Е. Семенова. М.: 000 Издательство АСТ, 2002. 684 с.

6. Лакофф Дж., Джонсон М. Метафоры, которыми мы живем. Пер. с англ. Изд. 2-е. Изд.: URSS, 2008. 256 с.

7. Леви-Брюль Л. Первобытное мышление: Пер. с фр. М.: Безбожник, 1930. 531 с.

8. Лобок А. М. Антропология мифа. Екатеринбург: Банк культурной информации, 1997. 688 с.

9. Лотман Ю. М. Семиосфера. СПб.: Искусство—СПБ, 2004. 704 с.

10. Лотман Ю. М. Структура художественного текста. М.: Искусство, 1970. 384 с.

11. Маслова В. А. Связь мифа и языка Фразеология в контексте культуры. М.: Языки русской культуры, 1999. С. 159—163.

12. Маслова Н. С. Функционирование мифа в современной культуре: контекст перехода к рациональности постмодерна // Известия Томского политехнического университета, 2007. Т. 310. № 2. С. 210—214.

13. Микулашек М. Миф как парадигма сознания и бытия // *Litteraria humanitas: Roman Jakobson*. IV. Brno: Masarikova univerzita v Brne, 1996. С. 95—106.

14. Миф в истории, политике, культуре: Сборник материалов II Международной научной междисциплинарной конференции (июнь 2018 года, г. Севастополь) / Под редакцией О. А. Габриеляна, А. В. Ставицкого, В. В. Хапаева, С. В. Юрченко. Севастополь: Филиал МГУ имени М. В. Ломоносова в г. Севастополе, 2019. 353 с.

15. Носков Н. Задачи и правила делания науки. URL: <http://n-t.ru/tp/ng/zpdn.htm> (дата обращения: 17.03.2019).

16. Огурчиков П. К. Экранная культура как новая мифология (на примере кино). Дис... докт. культурол. наук. — Химки, 2008. — 287 с.

17. Осаченко Ю. С. Миф как конфигурация опыта сознания — возможности экзистенциально-феноменологической тематизации // Эпистемология и философия науки. 2006. т. VIII. № 2. С. 120—140.

18. Полищук Р. Ф. Научная истина и религиозный миф // *Socio Time / Социальное время*. 2017. № 4(12). С. 28—48.

19. Смирнов М. Ю. Мировоззренческое значение и возможные перспективы мифологии // Вестн. С.-Петербург. ун-та. Сер. 6, Философия, политология, социология, психология, право. СПб., 1997. Вып. 4. С. 21—30.

20. Ставицкий А. В. Онтология современного мифа. Севастополь: Рибэст, 2012. 543 с.

21. Ставицкий А. В. Современная мифология: опыт постижения Иного. Севастополь: Рибэст, 2012. 192 с.

22. Ставицкий А. В. Современный миф: его природа и предназначение. Севастополь: Рибэст, 2013. 148 с.

23. Ставицкий А. В. Современный миф и его основные функции. Севастополь: Рибэст, 2012. 238 с.

24. Телегин С. М. Миф и бытие. М.: Компания Спутник +, 2006. 320 с.

25. Тычкин П. Б. Логика мифа в концепции К. Хюбнера как эпистемологическая модель эволюции постнеклассической научной методологии. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/logika-mifa-v-kontseptsii-k-hyubnera-kak-epistemologicheskaya-model-evolyutsii-postneklassicheskoy-nauchnoy-metodologii> (дата обращения: 17.03.2019).

26. Тычкин П. Б. Методологические аспекты конституирования мифа как элемента постнеклассической научной рациональности. URL: http://www.lib.tpu.ru/fulltext/v/Bulletin_TPU/2009/v315/i6/24.pdf (дата обращения: 17.03.2019).

27. Щукин В. Г. В мире чудесных упрощений (к феноменологии мифа) // Вопросы философии. М., 1998. № 11. С. 20—29.

28. Юнг К.-Г. Алхимия снов / Пер. с англ. СПб.: Тимошка, 1997. 352 с.
29. Юнг К.-Г. Душа и миф: Шесть архетипов. Киев; М.: Порт-Рояль; Совершенство, 1997. 384 с.
30. Юнг К.-Г., фон Франц М.-Л., Хендерсон Дж. Л., Якоби И., Яффе А. Человек и его символы / Под общей редакцией С. Н. Сиренко. М.: Серебряные нити, 1998. 368 с., илл.
31. Bell D.S.A. Mythscapes: memory, mythology, and national identity // British Journal of Sociology. 2003. Vol. 54. №1. P. 63—81.

Авторская справка

СТАВИЦКИЙ Андрей Владимирович, кандидат философских наук, доцент, Филиал Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова в г. Севастополе, доцент кафедры истории и международных отношений, Севастополь, Россия. E-mail: staviskiy@rambler.ru.

UDC 008:165; 101.1:316

DOI: 10.25686/2410-0773.2020.2.46

METHODOLOGICAL FEATURES OF THE STUDY OF MODERN MYTH IN THE CONTEXT OF POST-NON-CLASSICAL SCIENCE

A. V. Stavitskiy

Branch of Moscow State University in Sevastopol, Sevastopol (Russia)

Introduction. This article discusses the problem of studying the methodological features of the modern myth as a cultural universal in the context of the attitudes and principles of post-non-classical science. The purpose of the article is to show that modern scientific methodological approaches developed in the framework of post-non-classical science make it possible to see and understand those processes and phenomena that will help significantly bring together and coordinate the contradictions between science and myth, turning their interaction within culture as a whole into a productive and mutually beneficial process.

Methods. A special place in the article is devoted to the analysis of two basic scientific approaches to myth. The first of them can be called classic. In it, the myth is presented as an exclusively archaic phenomenon and is characterized as a legend about gods and heroes, which was characteristic of peoples in antiquity, and in modern culture, as science as a whole developed, it was successfully overcome. With this approach, myth is considered as a pre-logical form of thinking that arose at the dawn of mankind, is not peculiar to rational man and pushes him to self-deception. The second approach considers myth as the basic universal of culture, characteristic of man at all stages of its development. With this approach, the myth is responsible for the formation of the field of value meanings. And therefore, plays an extremely important role in human life. Such a myth is characteristic of human consciousness at all stages of its development. The second approach to myth in the twentieth century was presented by outstanding researchers (A.F. Losev, E. Cassirer, K. G. Jung, M. Eliade, C. Levy-Strauss, Yu. M. Lotman, K. Hübner, J. Campbell and others) and is in terms of the study of myth, the most promising, because it allows you to overcome the narrow specialization of individual scientific branches. To do this, it is necessary to consider the myth syncretically, as a whole, taking into account its ontology. However, the second approach requires taking into account a number of methodological guidelines that correspond to the basic principles of post-non-classical science and are presented in the article.

Results. The main ones can be reduced to the following. Due to its unique plasticity, the myth leaves room for its speculation in accordance with constantly changing circumstances. And so it remains elusive for the researcher. Being a universal of culture, myth is peculiar to man at all stages of his development and plays a very important role in his life, forming a field of meaningful meanings. And these meanings will always live up to expectations. So, a myth becomes an image of a fact and a fact of consciousness, controlling it. And therefore, a person will always be in the myth of culture and carry his myth in himself, changing myths as they develop.

Conclusion. The use of methods and approaches of post-non-classical science can help to better understand myth as a basic cultural universal and its functioning in society.

Keywords: myth, modern myth, methodology of science, post-non-classical science.

References

1. Balla O. Mifologiya mifa [Mythology of myth] // Balla O. Primechaniya k nenapisannomu. Stat'i. Esse [Notes to Unwritten. Articles. Essay]. USA: Franc-Tireur Publ., 2010. Pp. 65—93.
2. Vandt L.E., Muratova A.S. Naskol'ko real'na mifologicheskaya real'nost'? [How Real is the mythological Reality?] // Mir psihologii. 2003. №3 (35). Pp. 47—57.
3. Kirillova R.M., Samarina E.A. Ontologicheskie i gnoseologicheskie osnovaniya mifa v kontekste sovremennogo gumanitarnogo znaniya [Ontological and epistemological Foundations of Myth in the Context of modern humanitarian Knowledge]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ontologicheskie-i-gnoseologicheskie-osnovaniya-mifa-v-kontekste-sovremennogo-gumanitarnogo-znaniya> (Accessed: 17.03.2019).
4. Kruglov A.N. Transcendentalistskaya interpretatsiya mifa [Transcendental Interpretation of Myth] // Razum i ekzistenciya. Analiz nauchnyh i vnenauchnyh form myshleniya. Pod red. I.T. Kasavina i V.N. Porusa. St. Petersburg: RHGI Publ., 1999. Pp. 150—162.
5. Kempbell Dzh. Mificheskij obraz [Mythical Image]; Per. s angl. K.E. Semenova. Moscow: ACT Publ., 2002. 684 s.
6. Lakoff Dzh., Dzhonson M. Metafori, kotorymi my zhivem [Metaphors we Live by]. Per. s angl. Izd.2-e. Izd.: URSS Publ., 2008. 256 p.
7. Levi-Bryhl L. Pervobytnoe myshlenie [Primitive Thinking]; Per. s fr. Moscow: Bezbozhnik, 1930. 531 p.
8. Lobok A.M. Antropologiya mifa [Anthropology of Myth]. Ekaterinburg: Bank kul'turnoj informacii, 1997. 688 p.
9. Lotman YU.M. Semiosfera [Semiosphere]. St. Petersburg: Iskusstvo-SPB, 2004. 704 p.
10. Lotman YU.M. Struktura hudozhestvennogo teksta [The Structure of the artistic Text]. Moscow: Iskusstvo Publ., 1970. 384 p.
11. Maslova V. A. Svyaz' mifa i yazyka Frazеologiya v kontekste kul'tury [Relationship of Myth and language Phraseology in the Context of Culture]. Moscow: YAzyki russkoj kul'tury Publ., 1999. Pp. 159—163.
12. Maslova N.S. Funkcionirovanie mifa v sovremennoj kul'ture: kontekst perekhoda k racional'nosti postmoderna [The Functioning of the Myth in modern culture: the Context of the Transition to Postmodern Rationality] // Izvestiya Tomskogo politehnicheskogo universiteta, 2007. T. 310. № 2. Pp. 210—214.
13. Mikulashek M. Mif kak paradigma soznaniya i bytiya [Myth as a Paradigm of Consciousness and Being] // Litteraria humanitas: Roman Jakobson. IV. Brno: Masarikova univerzita v Brne, 1996. Pp. 95—106.
14. Mif v istorii, politike, kul'ture [Myth in History, Politics, Culture]: Sbornik materialov II Mezhdunarodnoj nauchnoj mezhdisciplinarnoj konferencii (iyun' 2018 goda, g. Sevastopol') / Pod redakciej O.A. Gabrielyana, A.V. Stavickogo, V.V. Hapaeva, S.V. YUrchenko. Sevastopol': Filial MGU imeni M.V. Lomonosova v g. Sevastopole, 2019. 353 p.
15. Noskov N. Zadachi i pravila delaniya nauki [Tasks and Rules of Science] / URL: <http://n-t.ru/tp/ng/zpdn.htm> (Accessed: 17.03.2019).
16. Ogurchikov P. K. Ekrannaya kul'tura kak novaya mifologiya (na primere kino) [Screen Culture as a new Mythology (on the Example of Cinema)]. Dis... dokt. kul'turoi. nauk. Himki, 2008. 287 p.
17. Osachenko YU. S. Mif kak konfiguratsiya opyta soznaniya — vozmozhnosti ekzistencial'no-fenomenologicheskoy tematizatsii [Myth as a Configuration of the Experience of Consciousness — the Possibilities of existential-phenomenological Thematization] // Epistemologiya i filosofiya nauki. 2006. T. VIII. № 2. Pp. 120—140.
18. Polishchuk R. F. Nauchnaya istina i religioznyj mif [Scientific Truth and Religious Myth] // SocioTime / Social'noe vremya. 2017. № 4(12). Pp. 28—48.
19. Smirnov M.YU. Mirovozzrencheskoe znachenie i vozmozhnye perspektivy mifologii [Worldview Significance and Possible Perspectives of Mythology] // Vestn. S.-Peterb. un-ta. Ser. 6, Filosofiya, politologiya, sociologiya, psihologiya, pravo. SPb., 1997. Vol. 4. Pp. 21—30.

20. Stavickiy A.V. Ontologiya sovremennogo mifa [Ontology of modern Myth]. Sevastopol': Ribest Publ., 2012. 543 p.
21. Stavickiy A.V. Sovremennaya mifologika: opyt postizheniya Inogo [Modern Mythologies: The Experience of Comprehending the Other]. Sevastopol': Ribest Publ., 2012. 192 p.
22. Stavickiy A.V. Sovremennyy mif: ego priroda i prednaznachenie [Modern Myth: its Nature and Purpose]. Sevastopol': Ribest Publ., 2013. 148 p.
23. Stavickiy A.V. Sovremennyy mif i ego osnovnye funktsii [Modern Myth and its Main Functions]. Sevastopol': Ribest Publ., 2012. 238 p.
24. Tegin S.M. Mif i bytie [Myth and Being]. Moscow: Kompaniya Sputnik+ Publ., 2006. 320 p.
25. Tychkin P.B. Logika mifa v koncepcii K. Hyubnera kak epistemologicheskaya model' evolyucii postneklassicheskoy nauchnoy metodologii [The Logic of Myth in the Concept of K. Hübner as an Epistemological Model of the Evolution of Post-Non-Classical Scientific Methodology]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/logika-mifa-v-kontseptsii-k-hyubnera-kak-epistemologicheskaya-model-evolyutsii-postneklassicheskoy-nauchnoy-metodologii> (Accessed: 17.03.2019).
26. Tychkin P.B. Metodologicheskie aspekty konstituirovaniya mifa kak elementa postneklassicheskoy nauchnoy racional'nosti [Methodological Aspects of the Constitution of Myth as an Element of post-non-classical scientific Rationality]. URL: http://www.lib.tpu.ru/fulltext/v/Bulletin_TPU/2009/v315/i6/24.pdf (Accessed: 17.03.2019).
27. SHCHukin V.G. V mire chudesnyh uproshtchenij (k fenomenologii mifa) [In the World of Miraculous simplifications (to the Phenomenology of Myth)] // Voprosy filosofii. M., 1998. №11. Pp. 20—29.
28. YUng K.-G. Alhimiya snov [Alchemy of Dreams] / K.-G. YUng / Per. s angl. SPb.: Timoshka, 1997. 352 p.
29. YUng K.-G. Dusha i mif: SHest' arhetipov [Soul and Myth: Six Archetypes] / K.-G. YUng. Kiev; Moscow: Port-Royal'; Sovershenstvo Publ., 1997. 384 p.
30. YUng K.-G., fon Franc M.-L., Henderson Dzh. L., YAkobi I., YAffe A. CHelovek i ego simvol [Man and his Symbols] // K.-G. YUng i dr. Pod obshchej redakciej S. N. Sirenko. Moscow: Serebryanye niti Publ., 1998. 368 p., ill.
31. Bell D.S.A. Mythscapes: Memory, Mythology, and national Identity // British Journal of Sociology. 2003. Vol. 54. №1. Pp. 63—81.

Author's Bio

STAVITSKIY Andrey Vladimirovich, Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor, Branch of Moscow State University named after MV Lomonosov in Sevastopol, Associate Professor of the Department of History and International Relations, Sevastopol, Russia. E-mail: stavis@rambler.ru.

Библиографическая ссылка

Ставицкий А. В. Методологические особенности исследования современного мифа в контексте постнеклассической науки // SocioTime / Социальное время. — 2020. № 2(22). — С. 46-55. — DOI: 10.25686/2410-0773.2020.2.46