

ФИЛОСОФСКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ИННОВАЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ США

А. М. Савельев

Институт философии Российской академии наук, Москва (Россия)

Введение. Целью статьи является проведение философско-методологического анализа инновационной политики США на современном этапе с целью выявления в ней взаимоотношений, соответствующих классической, неклассической и постнеклассической парадигмам научной рациональности.

Методы. Философский анализ моделей инновационного развития и базовых трендов развития научной рациональности.

Основные идеи исследования, полученные результаты и их обсуждение. На примере инновационной политики США рассмотрены философско-методологические основания межсубъектного взаимодействия в контексте развития научной рациональности (классической, неклассической, постнеклассической). Выделены базовые элементы инновационной политики США, на основе функций которых проведена типологизация по характеру возникающих в них взаимодействий и доминирующих видов активности.

Заключение. По результатам исследования сделан вывод, что на современном постнеклассическом этапе развития науки возрастает необходимость создания рефлексивных коммуникативных площадок для межсубъектного взаимодействия в рамках инновационной политики.

Ключевые слова: США, инновации, инновационные системы, инновационная политика, постнеклассическая научная рациональность.

Список литературы

1. Степин В.С. Теоретическое знание. Москва: Прогресс-Традиция, 2003. С. 619-640.
2. Степин В.С. Классика, неклассика, постнеклассика: критерии различения // Постнеклассика: философия, наука, культура. Санкт-Петербург: Мирь, 2009. С. 249-295.
3. Буданов В.Г. Трансдисциплинарность в постнеклассике: дискурсы деятельностных триад // Социальная философия науки российская перспектива: материалы международной конференции (Москва, 18-19 ноября) Том 2, секция 1 / ИФ РАН. Москва: Альфа М, 2014. С. 16-18.
4. Лефевр В.А. Конфликтующие структуры // Рефлексия. Москва: Когито-Центр, 2003. С. 97-98.
5. Лепский В.Е. Эволюция представлений об управлении (методологический и философский анализ). Москва: Когито-Центр, 2015. С. 9-11.
6. The Innovation System and Innovation Policy in the United States, Competing for Global Innovation Leadership: Innovation Systems and Policies in the USA, EU and Asia / Rainer Frietsch and Margot Schüller (Eds.). Fraunhofer IRB Verlag, Stuttgart, 2010. Chapter 2. Pp. 5-29.
7. Research and Experimentation (R&E) tax credit. URL: <https://www.treasury.gov/resource-center/tax-policy/tax-analysis/Documents/RE-Credit.pdf> (дата обращения 22.11.2019).
8. Small Business Innovation Research / Small Business Technology Transfer Program. URL: <https://www.sbir.gov/about/about-sttr> (дата обращения 22.11.2019).
9. The Technology Innovation Program. URL: <https://www.nist.gov/technology-innovation-program> (дата обращения 22.11.2019).

10. SRI International, Center for Science, Technology, and Economic Development, Research and Training Program Evaluation. URL: <http://www.sri.com/policy/csted/reports/university/> (дата обращения 22.11.2019).

11. Лекторский В.А. Эпистемология классическая и неклассическая. Москва, 2001.

12. Лепский В. Е. Рефлексивно-активные среды инновационного развития. Москва: Когито-Центр, 2010.

13. Междисциплинарные проблемы средового подхода к инновационному развитию / под ред. В.Е. Лепского. Москва: Когито-Центр, 2011.

14. All That DARPA Can Be, William B. Bonvillian // The American Interest. 2015. Vol. 11, No. 1, August 1.

15. Шалаев В.П. Мировоззренческо-образовательная западофикация как технология глобализации и угроза национальной безопасности России (философский анализ) // Socio Time / Социальное время. 2015. № 1. С. 57-71.

Авторская справка

САВЕЛЬЕВ Антон Максимович – соискатель Института философии РАН, советник АНО «Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации», Москва, Россия. E-mail: anton.saveliev@gmail.com.

UDC 330.341(470+571)

DOI: 10.25686/2410-0773.2020.1.9

PHILOSOPHICAL AND METHODOLOGICAL ANALYSIS OF INNOVATION POLICY IN THE UNITED STATES OF AMERICA

A. M. Saveliev

Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences, Moscow (Russia)

Introduction. The purpose of the article is to give the philosophical and methodological analysis of the innovation policy of the United States at the present stage in order to identify the relationships in the policy corresponding to the classical, non-classical and postnonclassical paradigms of scientific rationality.

Methods. Based on the philosophical analysis of the innovative development models and basic trends in the scientific rationality development, the conclusion is made that in modern conditions there is a necessity in creation of new forms of communication of subjects of innovative policy on principles of postnonclassical rationality.

Results. The author used the example of the U.S. innovation policy to view the philosophical and methodological foundations of inter-subject interaction in the context of the development of scientific rationality (classical, non-classical, postnonclassical). The basic elements of the US innovation policy are given. Using the functions of those elements, the author made typologization taking into account the nature of the interactions arising in them and the dominant activities.

Conclusion. According to the research outcomes, it has been made that at the present postnonclassical stage of science development there is a growing need in setting up reflexive communication platforms for inter-subject interaction within the framework of the innovation policy.

Keywords: USA, innovation, innovation policy, innovation systems, scientific rationality.

References

1. Stepin V.S. Teoreticheskoe znanie [Theoretical knowledge] (in Russian). Moscow: Progress-Tradition, 2003, pp. 619-640.
2. Stepin V.S. Klassika, neklassika, postneklassika: kriterii razlichenija [Classic, nonclassic, postnonclassic: criteria of distinction], *Postneklassika: filosofija, nauka, kul'tura* [Postnclassic: Philosophy, science, culture] (in Russian). St. Petersburg: Mir, 2009, pp. 249-295.
3. Budanov V.G. Transdisciplinarnost' v postneklassike: diskursy dejatel'nostnyh triad [Transdisciplinarity in postnonclassical studies: discourses of the activity triad], *Social'naja filosofija nauki rossijskaja perspektiva* [Social Philosophy of Science Russian perspective] (in Russian). Proceedings of the international conference Moscow 18-19 November Volume 2, Section 1, pp. 16-18.
4. Lefebvre V.A. Konfliktujushhie struktury [Conflict structures], *Refleksija* [Reflexion] (in Russian). Moscow: Kogito-Center, 2003, pp. 97-98.
5. Lepskiy V.E. Jevoljucija predstavlenij ob upravlenii (metodologicheskij i filosofskij analiz) [Evolution of ideas about management (methodological and philosophical analysis)]. Moscow: Kogito-Center, 2015. Pp. 9-11.
6. The Innovation System and Innovation Policy in the United States, Competing for Global Innovation Leadership: Innovation Systems and Policies in the USA, EU and Asia, Rainer Frietsch and Margot Schüller (Eds.), Fraunhofer IRB Verlag, Stuttgart, 2010, Chapter 2, pp. 5-29.
7. Research and Experimentation (R&E) tax credit. Available at: <https://www.treasury.gov/resource-center/tax-policy/tax-analysis/Documents/RE-Credit.pdf> (date of contact 22.11.2019).
8. Small Business Innovation Research/Small Business Technology Transfer Program. Available at: <https://www.sbir.gov/about/about-sttr> (Date of contact: 22.11.2019).
9. The Technology Innovation Program. Available at: <https://www.nist.gov/technology-innovation-program> (date of contact 22.11.2019).
10. SRI International, Center for Science, Technology, and Economic Development, Research and Training Program Evaluation. Available at: <http://www.sri.com/policy/csted/reports/university/> (date of contact 22.11.2019).
11. Lektorskiy V.A. Jepistemologija klassicheskaja i neklassicheskaja [Epistemology is classical and non-classical] (in Russian). Moscow, 2001.
12. Lepskiy V. E. Refleksivno-aktivnye sredy innovacionnogo razvitiya [Reflexive-active environments of innovative development] (in Russian). Moscow: Kogito-Center Publishing House, 2010.
13. Mezhdisciplinarnye problemy sredovogo podhoda k innovacionnomu razvitiyu [Interdisciplinary problems of the environment approach to innovative development] (in Russian). Edited by V.E. Lepskiy. Moscow: Kogito-Center, 2011.
14. All That DARPA Can Be, William B. Bonvillian, The American Interest, Volume 11, Number 1, August 1, 2015.
15. Shalaev V. P. Mirovozzrenchesko-obrazovatel'naja zapadofikacija kak tehnologija globalizacii i ugroza nacional'noj bezopasnosti Rossii (filosofskij analiz) [Worldview-educational westernisation as a technology of globalization and a threat to the national security of Russia (philosophical analysis)], *Socio Time / Sotsial'noe vremya*. 2015. No. 1. pp. 57-71.

Author's Bio

SAVELIEV Anton Maksimovich – External Doctoral Student of the Institute of Philosophy of the Russian Academy of Sciences, Advisor to the Analytical Center affiliated to the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia. E-mail: anton.saveliev@gmail.com.

Библиографическая ссылка

Савельев А. М. Философско-методологический анализ инновационной политики США // SocioTime / Социальное время. – 2020. – № 1(21). – С. 27-39. – DOI: 10.25686/2410-0773.2020.1.27