

ИЗ ИСТОРИИ НАУЧНОЙ РЕЦЕНЗИИ В ГУМАНИТАРНЫХ ДИСЦИПЛИНАХ: ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ (опыт философского анализа)

А. В. Шалаева

*Национальный исследовательский университет, «Высшая школа экономики»,
Москва (Россия)*

Статья посвящена истории и состоянию института научного рецензирования в академической культуре. Рецензия рассматривается как один из ключевых жанров научного текста и важнейший инструмент саморегуляции академического сообщества. Рецензия сообщает о появлении нового исследования, позволяет определить его сильные и слабые стороны, помогает ввести его в академический контекст и инициировать дискуссию между представителями разных школ и дисциплин, благодаря чему можно наметить новые векторы развития научного знания. Конец XVIII–начало XIX века в Западной Европе – время расцвета критических изданий, отзывов на вновь выходящие тексты, журнальной и книжной полемики, печатных разгромов начинающих и зрелых исследователей. Рецензиям, критическим отзывам и публичному печатному обсуждению текстов, в том числе академических, посвящаются целые периодические издания, редкое исследование остается незамеченным в пытливых взорах членов академического сообщества. Рецензия выступает не только как печатный отзыв, но и как публичный разговор коллег, как ответ и призыв к содержательной коммуникации. Сегодня авторы, знакомясь с новым исследованием или рецензией на свою недавнюю книгу, сталкиваются с вопросом: следует ли писать рецензию, ответ на реакцию коллеги на свой текст или собственную самостоятельную статью, излагая новые взгляды? В современной отечественной академической культуре рецензия – жанр непопулярный и ответ на поставленный вопрос для многих очевиден в силу особенностей научного сообщества нашего времени. В данной статье будет предпринята попытка представить ситуацию, в которой ответ на вопрос о том, следует ли писать рецензию, публично обсуждать работу коллег, – положительный.

Ключевые слова: рецензия; журнал; практика рецензирования; история рецензирования; дисциплинарность; академическая коммуникация.

Список литературы

1. Агеев А. Л. Кое-что о рецензии // Новое литературное обозрение. 2000. Т. 44. С. 302–306.
2. Форум о форуме (или о состоянии дискуссионного поля науки) / Н. П. Антропов и др. // Антропологический форум. 2009. № 10. С. 7–178.
3. Голубков А. В. От Disputatio к Conversatio erudita: стратегии аргументации во французских академиях XVII в. // Полемика культура и структура научного текста в Средние века и раннее Новое время: коллект. моногр. / отв. ред. Ю. В. Иванова; науч. ред. Ю. В. Иванова, П. В. Соколов; сост. указателя М. В. Шумилин. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2012.
4. Историческая наука в СССР. В Отделении исторических наук АН СССР и научных советов. Совещание академиков и членов-корреспондентов АН СССР в редакции журнала «Вопросы истории» // Вопросы истории. 1960. № 8. С. 132–136.
5. Климов И. А. Сырое и приготовленное, или К апологии рецензий // New Voices in Translation Studies. 2016. № 14. С. 46–73.
6. Красильникова Л. В. Жанр научной рецензии: семантика и прагматика / под общ. ред. О. Г. Ревзиной. М.: Диалог. Изд-во МГУ, 1999.
7. Крылов В. Н. Проблемы прагматики и поэтики жанра литературно-критической рецензии // Медиаскоп: электронный научный журнал факультета журналистики МГУ имени М.В. Ломоносова. 2014. № 4.
8. Крылов В. Н. Становление института рецензирования в русской критике (2-я половина XVIII – начало XIX в.) // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2014. Т. 156, № 5.

9. Основные направления деятельности академических учреждений в свете постановления ЦК КПСС «О литературно-художественной критике» // Вестник Академии наук СССР. 1972. Август.

10. Перхин В. В. Научная конференция «Русский литературный портрет» и рецензия в XX веке. Концепции и поэтика // Русская литература. 2002. № 2. С. 261-263.

11. Рецензия в периодике // Вопросы литературы. 1973. № 7. С. 313-315.

12. Самый массовый жанр // Вопросы литературы. 1972. № 7. С. 68-74.

13. Степанов Б. «Кризис жанра»: книжные рецензии в перспективе исследований научной коммуникации // Laboratorium: Russian Review of Social Research. 2016. Vol. 8, No. 1.

14. Bilhartz T. D. In 500 words or less: Academic book reviewing in American history // The History Teacher. 1984. Vol. 17, No. 4. P. 525-536.

15. Champion D. J., Morris M. F. A content analysis of book reviews in the AJS, ASR, and Social Forces // American Journal of Sociology. 1973. P. 1256-1265.

16. East J. W. The scholarly book review in the humanities: an academic Cinderella? // Journal of Scholarly Publishing. 2011. Vol. 43, No. 1. P. 52-67.

17. Hargrave V. E. A comparison of reviews of books in the social sciences in general and in scholarly periodicals // The Library Quarterly: Information, Community, Policy. 1948. Vol. 18, No. 3. P. 206-217.

18. Hirsch W., Potter-Efron R.T. Book Reviews and the Status of Authors and Reviewers // Contemporary Sociology. 1980. No. 9(4). P. 520-522.

19. Lindholm-Romantschuk Y. Scholarly book reviewing in the social sciences and humanities: The flow of ideas within and among disciplines. Greenwood Publishing Group. 1998. No. 91.

20. Nicolaisen J. The scholarliness of published peer reviews: A bibliometric study of book reviews in selected social science fields // Research Evaluation. 2002. Vol. 11, No. 3. P. 129-140.

21. Pullum T. W., Anderson C. A., Husbands C. T. A comparison of book reviewing by the AJS and the ASR // American Journal of Sociology. 1970. Vol. 75, No. 4. P. 550-555.

Статья подготовлена в ходе проведения исследования (№ 16-05-0031) в рамках Программы «Научный фонд Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ)» в 2017 г. и с использованием средств субсидии на государственную поддержку ведущих университетов Российской Федерации в целях повышения их конкурентоспособности среди ведущих мировых научно-образовательных центров, выделенной НИУ ВШЭ.

Авторская справка

Шалаева Анастасия Владимировна, преподаватель Лицея НИУ ВШЭ; стажер-исследователь, Институт гуманитарных историко-теоретических исследований им. А.В. Полетаева (ИГИТИ) Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», Москва. E-mail: anastasiashalaeva@gmail.com.

UDC 140.8

DOI: 10.15350/2410-0773.2018.2.58

TOWARDS THE HISTORY OF BOOK REVIEWS: STATING THE PROBLEM (experience of the philosophical analysis)

A. V. Shalaeva

National Research University «Higher School of Economics», Moscow (Russia)

Abstract. This paper focuses on the development of scholarly reviews from the nineteenth to the turn of the twenty first century. Nowadays Russian reviews are passing through a grave crisis caused by the loss of professionalism in the humanities. It goes without saying that this situation needs a proper decision. One of them might be connected with the historical background of the full-fledged scholarly review that should be revealed and used as driving force for further development of the genre. The turn of the nineteenth century is the rise for the critical reviews and academic journals sometimes full consisting of those. The paper studies the key points of the scholarly review historical development using examples.

The central aspects of the research are: social and professional background of reviewers, narrative coherence of reviews, argumentation strategies and rhetorical forms of shaping concepts and theories. The scholarly book review is considered as an answer and a call for consistent academic communication. The results of such studies as a macrogoal are supposed to be considered starting points in the process of professionalizing contemporary Russian reviews and adapting them to the present academic standards, which includes critical reading, analytical and interpretive potential, evaluation, contextualization. The paper aims at present academic authors saying yes to the question on writing a scholarly book review or writing an answer to the new review about the book of their own.

Keywords: scholarly book reviews; academic journals; academic review practice; academic review history; disciplinarity; sustainable academic communication.

References

1. Ageev A. L. Koe-cto o recenzii, *Novoe literaturnoe obozrenie*, 2000, T. 44, pp. 302-306.
2. Antropov N. P. i dr. Forum o forume (ili o sostoyanii diskussionnogo polya nauki), *Antropologicheskij forum*, 2009, No. 10, pp. 7-178.
3. Golubkov A. V. Ot Disputatio k Conversatio erudita: strategii argumentacii vo francuzskih akademiyah XVII v., *Polemicheskaya kul'tura i struktura nauchnogo teksta v Srednie veka i rannee Novoe vremya: kollekt. monogr.*, otv. red. Yu. V. Ivanova; nauch. red. Yu. V. Ivanova, P. V. Sokolov; sost. ukazatelya M. V. Shumilin, Moscow: Izd. dom Vysshej shkoly ehkonomiki, 2012.
4. Istoricheskaya nauka v SSSR. V Otdelenii istoricheskikh nauk AN SSSR i nauchnyh sovetov. Soveshchanie akademikov i chlenov-korrespondentov AN SSSR v redakcii zhurnala "Voprosy istorii", *Voprosy istorii*, 1960, No. 8, pp. 132-136.
5. Klimov I. A. Syroe i prigotovlennoe. ili K apologii recenzij, *New Voices in Translation Studies*, 2016, No. 14, pp. 46-73.
6. Krasil'nikova L. V. Zhanr nauchnoj recenzii: semantika i pragmatika, pod obshch. red. O. G. Revzinoj, Moscow: Dialog. Izd-vo MGU, 1999.
7. Krylov V. N. Problemy pragmatiki i poehtiki zhanra literaturno-kriticheskoy recenzii, *Mediascope: ehlektronnyj nauchnyj zhurnal fakul'teta zhurnalistiki MGU imeni M.V. Lomonosova*, 2014, No. 4.
8. Krylov V. N. Stanovlenie instituta recenzirovaniya v russkoj kritike (2-ya polovina XVIII nachalo – XIX v.), *Uchenye zapiski Kazanskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki*, 2014, T. 156, No. 5.
9. Osnovnye napravleniya deyatelnosti akademicheskikh uchrezhdenij v svete postanovleniya CK KPSS "O literaturno-hudozhestvennoj kritike", *Vestnik Akademii nauk SSSR*, 1972, Avgust.
10. Perhin V. V. Nauchnaya konferenciya "Russkij literaturnyj portret" i recenziiya v XX veke. Konceptii i poehtika", *Russkaya literature*, 2002, No. 2, pp. 261-263.
11. Recenziya v periodike, *Voprosy literatury*, 1973, No. 7, pp. 313-315.
12. Samyj massovyj zhanr, *Voprosy literatury*, 1972, No. 7, pp. 68-74.
13. Stepanov B. "Krizis zhanra": knizhnye recenzii v perspektive issledovanij nauchnoj kommunikacii, *Laboratorium: Russian Review of Social Research*, 2016, Vol. 8, No. 1.
14. Bilhartz T. D. In 500 words or less: Academic book reviewing in American history, *The History Teacher*, 1984, Vol. 17, No. 4, pp. 525-536.
15. Champion D. J., Morris M. F. A content analysis of book reviews in the AJS, ASR, and Social Forces, *American Journal of Sociology*, 1973, pp. 1256-1265.
16. East J. W. The scholarly book review in the humanities: an academic Cinderella?, *Journal of Scholarly Publishing*, 2011, Vol. 43, No. 1, pp. 52-67.
17. Hargrave V. E. A comparison of reviews of books in the social sciences in general and in scholarly periodicals, *The Library Quarterly: Information, Community, Policy*, 1948, Vol. 18, No. 3, pp. 206-217.
18. Hirsch W., Potter-Efron R.T. Book Reviews and the Status of Authors and Reviewers, *Contemporary Sociology*, 1980, No. 9(4), pp. 520–522.
19. Lindholm-Romantschuk Y. Scholarly book reviewing in the social sciences and humanities: The flow of ideas within and among disciplines, *Greenwood Publishing Group*, 1998, No. 91.
20. Nicolaisen J. The scholarliness of published peer reviews: A bibliometric study of book reviews in selected social science fields, *Research Evaluation*, 2002, Vol. 11, No. 3, pp. 129-140.
21. Pullum T. W., Anderson C. A., Husbands C. T. A comparison of book reviewing by the AJS and the ASR, *American Journal of Sociology*, 1970, Vol. 75, No. 4, pp. 550-555.

Author's Bio

Shalaeva Anastasia Vladimirovna, lecturer at the HSE Lyceum; research intern, Poletayev Institute for Theoretical and Historical Studies in the Humanities (IGITI) of National Research University "Higher School of Economics", Moscow. E-mail: anastasiashalaeva@gmail.com.

Библиографическая ссылка

Шалаева А. В. Из истории научной рецензии в гуманитарных дисциплинах: постановка проблемы (опыт философского анализа) // SocioTime / Социальное время. – 2018. – № 2(14). – С. 58-66. – DOI: 10.15350/2410-0773.2018.2.58